Concept enquêteresultaten - versie 3.5

Bijlage bij tussenrapportage evaluatie invoering functie-/loongebouw CAO Dagbladjournalisten

Auteurs:
Mevr. Drs. M.C. de Bruijn
Dhr. E.J. Bergman MSc

4 juli 2007

Human Capital Group

HR Strategies,
Solutions & Implementations

Human Capital Group
Postbus 85030
3584 BN UTRECHT
Telefoon: 030 – 219 39 87
Fax: 030 – 219 39 66
www.hucag.nl

1. Algemeen

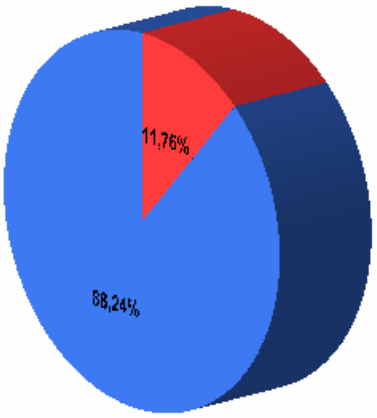
1.1. Redacties opgenomen in de rapportage (geldt niet voor hoofdstuk 2)

Barneveldse Krant
BN De Stem
Brabants Dagblad
Dagblad van het Noorden
De Gelderlander
De Limburger
De Stentor
De Telegraaf
De Volkskrant
Eindhovens Dagblad
HDC
Het Parool
Leeuwarder Courant
PZC
Spits
Trouw
Tubantia

1.2. Redacties die niet zijn opgenomen in de rapportage

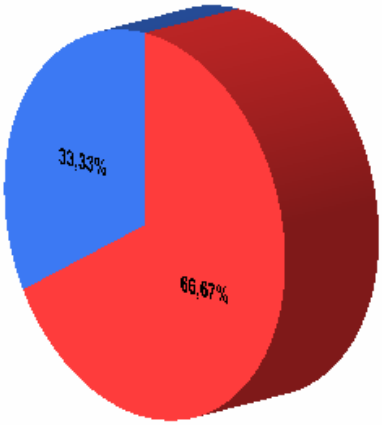
AD Nieuwsmedia BV
Cobouw
Friesch Dagblad Holding BV
Geassocieerde Pers Diensten
Het Financieele Dagblad
Nederlandse Staatscourant
NRC Handelsblad
Reformatorisch Dagblad

1.3. Invoering loongebouw en verwachte invoeringsdata



Tabel 1.3	
Redactienaam	**Verwachte invoeringsdatum**
Tubantia	Juli 2007
Trouw	Zomer 2007

1.4. Afronding bezwarenprocedure



Heeft u de bezwarenprocedure al afgerond?
Nee
Ja

Tabel 1.4	
Redactienaam	**Verwachte afrondingsdatum**
Barneveldse Krant	1-7-2007
BN De Stem	1-7-2007
De Gelderlander	1-7-2007
De Limburger	op korte termijn
De Stentor	1-8-2007
De Telegraaf	zomer 2007
De Volkskrant	augustus
Eindhovens Dagblad	z.s.m.
HDC	1-8-2007
PZC	1-7-2007

2. Vergelijking indelingsresultaten

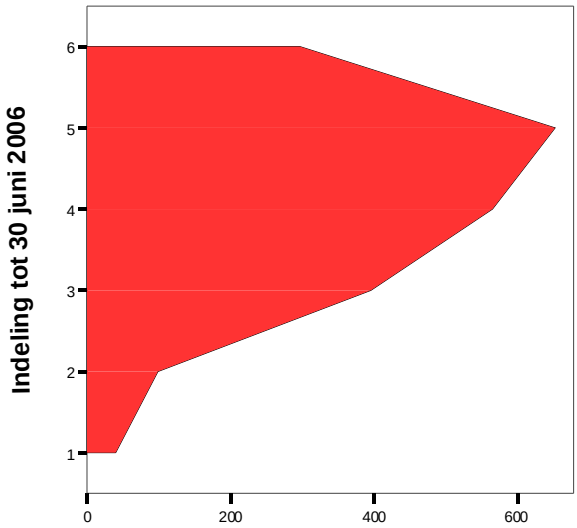
2.1. Deelgenomen redacties aan dit onderdeel

Tabel 2.1		
Redactienaam	**Aantal functionarissen**	**Percentage**
BN De Stem	134	6,5
Brabants Dagblad	149	7,3
De Gelderlander	184	9,0
Eindhovens Dagblad	119	5,8
HDC	275	13,4
Het Parool	70	3,4
PZC	78	3,8
Spits	25	1,2
Leeuwarder Courant	107	5,2
Dagblad van het Noorden	167	8,2
Tubantia	135	6,6
De Telegraaf	270	13,2
Barneveldse Krant	9	0,4
De Stentor	165	8,1
De Limburger	159	7,8
Totaal	**2.046**	**100,0**

n.b.: In hoofdstuk 2 is een beperkt deel van de redacties opgenomen, omdat niet alle redacties het nieuwe loongebouw hebben ingevoerd en/of de salarisgegevens beschikbaar hadden ten tijde van de rapportage. Overzicht 2.1 geeft weer welke redacties in de tabellen van hoofdstuk 2 zijn opgenomen en van hoeveel functionarissen de salarisgegevens zijn aangeleverd.

2.2. Indelingen tot 30 juni 2006

Tabel 2.2		
Afdeling	**Aantal**	**Percentage**
1	39	1,9
2	98	4,8
3	396	19,4
4	564	27,6
5	653	31,9
6	296	14,5
Totaal	**2.046**	**100,0**



Tabel 2.2 geeft het absolute en relatieve aantal functionarissen per indelingsafdeling weer, zoals gold in de oude situatie tot 30 juni 2006.De nevenstaande grafiek geeft dit grafisch weer.

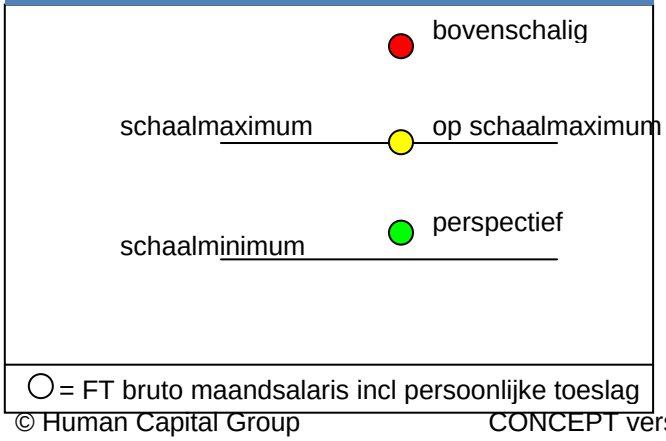
2.3. Positie van salaris in de schaal tot 30 juni 2006

Tabel 2.3		
Positie op 30 juni 2006	**Aantal**	**Percentage**
Perspectief	865	42,3
Op schaalmaximum	651	31,8
Bovenschalig	530	25,9
Totaal	**2.046**	**100,0**

Tabel 2.3 geeft de posities weer van de functionarissen in de oude situatie. Deze zijn bepaald door per functionaris het opgegeven fulltime bruto maandsalaris (inclusief eventuele persoonlijke toeslagen; exclusief overige toeslagen, zoals management- of inconveniëntentoeslagen) te vergelijken met het schaalmaximum dat tot 30 juni 2006 voor de functionaris gold.

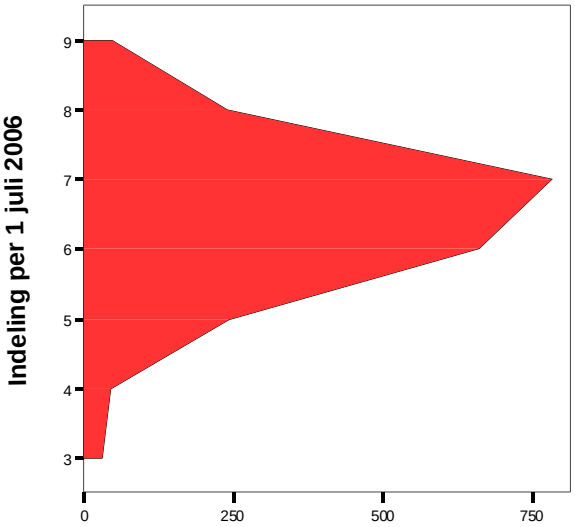
Een functionaris heeft perspectief wanneer het FT bruto maandsalaris lager is dan het maximum van de salarisschaal waarin deze is ingedeeld en er perspectief is op salarisgroei. Dit verschil wordt verder aanduid als het 'Perspectief'.
Een functionaris bevindt zich op schaalmaximum wanneer het FT bruto maandsalaris afgerond op hele euro's gelijk is aan het bijbehorende schaalmaximum.
Een functionaris is bovenschalig, wanneer het FT bruto maandsalaris hoger is dan het schaalmaximum van de groep waarin deze is ingedeeld. Dit verschil wordt verder aangeduid als het 'Bovenschalig Bedrag'.
Dit alles is grafisch weergegeven in figuur 2.3.

Figuur 2.3



2.4. Indelingen per 1 juli 2006

Tabel 2.4		
Indelings-groep	Frequentie	Percentage
3	29	1,4
4	44	2,2
5	243	11,9
6	660	32,3
7	783	38,3
8	239	11,7
9	48	2,3
Totaal	**2.046**	**100,0**



Tabel 2.4 geeft het absolute en relatieve aantal functionarissen per indelingsafdeling weer, zoals gold in de nieuwe situatie per 1 juli 2006. De nevenstaande grafiek geeft dit grafisch weer.

2.5. Positie van salaris in de schaal per 1 juli 2006

Tabel 2.5		
Positie op 1 juli 2006	Aantal	Percentage
Perspectief	906	44,3
Op schaalmaximum	2	0,1
Bovenschalig	1.138	55,6
Totaal	**2.046**	**100,0**

Tabel 2.5 geeft de posities weer van de functionarissen in de nieuwe situatie. Deze zijn bepaald door per functionaris het opgegeven fulltime bruto maandsalaris (inclusief eventuele persoonlijke toeslagen; exclusief overige toeslagen, zoals management- of inconveniententoeslagen) te vergelijken met het schaalmaximum dat per 1 juli 2006 voor de functionaris gold.

2.6. Indelingen naar type redactie

Tabel 2.6										
			Indeling per 1 juli 2006							Totaal
			3	4	5	6	7	8	9	
Landelijk	Indeling tot 30 juni 2006	1	0 (0 %)	5 (38,5 %)	3 (23,1 %)	5 (38,5 %)	0 (0 %)	0 (0 %)	0 (0 %)	**13 (3,6 %)**
		2	0 (0 %)	9 (18,8 %)	17 (35,4 %)	13 (27,1 %)	8 (16,7 %)	1 (2,1 %)	0 (0 %)	**48 (13,2 %)**
		3	3 (2,9 %)	6 (5,8 %)	29 (28,2 %)	23 (22,3 %)	34 (33 %)	8 (7,8 %)	0 (0 %)	**103 (28,2 %)**
		4	1 (1,8 %)	0 (0 %)	8 (14 %)	19 (33,3 %)	23 (40,4 %)	6 (10,5 %)	0 (0 %)	**57 (15,6 %)**
		5	1 (1,1 %)	0 (0 %)	7 (7,4 %)	13 (13,7 %)	43 (45,3 %)	31 (32,6 %)	0 (0 %)	**95 (26 %)**
		6	0 (0 %)	0 (0 %)	0 (0 %)	1 (2 %)	13 (26,5 %)	21 (42,9 %)	14 (28,6 %)	**49 (13,4 %)**
	Totaal		**5 (1,4 %)**	**20 (5,5 %)**	**64 (17,5 %)**	**74 (20,3 %)**	**121 (33,2 %)**	**67 (18,4 %)**	**14 (3,8 %)**	**365 (100 %)**
Regionaal	Indeling tot 30 juni 2006	1	4 (15,4 %)	4 (15,4 %)	10 (38,5 %)	8 (30,8 %)	0 (0 %)	0 (0 %)	0 (0 %)	**26 (1,5 %)**
		2	1 (2 %)	0 (0 %)	10 (20 %)	34 (68 %)	5 (10 %)	0 (0 %)	0 (0 %)	**50 (3 %)**
		3	12 (4,1 %)	11 (3,8 %)	77 (26,3 %)	129 (44 %)	63 (21,5 %)	1 (0,3 %)	0 (0 %)	**293 (17,4 %)**
		4	6 (1,2 %)	6 (1,2 %)	53 (10,5 %)	258 (50,9 %)	180 (35,5 %)	4 (0,8 %)	0 (0 %)	**507 (30,2 %)**
		5	1 (0,2 %)	1 (0,2 %)	28 (5 %)	133 (23,8 %)	335 (60 %)	56 (10 %)	4 (0,7 %)	**558 (33,2 %)**
		6	0 (0 %)	2 (0,8 %)	1 (0,4 %)	24 (9,7 %)	79 (32 %)	111 (44,9 %)	30 (12,1 %)	**247 (14,7 %)**
	Totaal		**24 (1,4 %)**	**24 (1,4 %)**	**179 (10,6 %)**	**586 (34,9 %)**	**662 (39,4 %)**	**172 (10,2 %)**	**34 (2 %)**	**1681 (100 %)**

Tabel 2.6 geeft per type redactie (landelijke of regionale verspreiding) de oude en de nieuwe indelingen weer. De oude indelingen worden weergegeven in de (horizontale) rijen; de nieuwe indelingen worden weergegeven in de (verticale) kolommen. Hieruit wordt zichtbaar in welke indeling de functionarissen in de oude situatie zaten en waar ze in de nieuwe situatie terecht zijn gekomen. De laatste kolom geeft de totalen weer van de oude indeling; de laatste rijen geven de totalen weer van de nieuwe indeling.

Bijvoorbeeld: in de oude situatie waren totaal 103 functionarissen van een landelijke redactie ingedeeld in afdeling 3, dit is 28,2% van het totaal aantal functionarissen in een landelijke redactie. Hiervan zijn 23 functionarissen in de nieuwe situatie ingedeeld in groep 6, ofwel 22,3% van het totaal dat in afdeling 3 zat, en 34 functionarissen, ofwel 33%, in groep 7. Totaal zijn er binnen de landelijke redacties 74 functionarissen ingedeeld in de nieuwe groep 6, ofwel 20,3% van het totaal aantal functionarissen in een landelijke redactie, en 121 functionarissen, ofwel 33,2%, in groep 7.

2.7. Positie van salarissen in oude en nieuwe situatie totaal

Tabel 2.7					
		Positie van salaris in de schaal per 1 juli 2006			Totaal
		Perspectief	Op schaalmaximum	Bovenschalig	
Positie van salaris in de schaal tot 30 juni 2006	Perspectief	600 (69,4%)	1 (0,1 %)	264 (30,5%)	**865 (42,3%)**
	Op schaalmaximum	174 (26,7%)	1 (0,2%)	476 (73,1 %)	**651 (31,8%)**
	Bovenschalig	132 (24,9%)	0 (0%)	398 (75,1%)	**530 (25,9%)**
Totaal		**906 (44,3%)**	**2 (0,1%)**	**1.138 (55,6%)**	**2.046 (100%)**

Tabel 2.7 geeft de salarisposities (perspectief, op schaalniveau of bovenschalig) in de oude en nieuwe situaties weer. De oude posities worden weergegeven in de (horizontale) rijen; de nieuwe posities worden weergegeven in de (verticale) kolommen. Hieruit wordt zichtbaar in welke positie de functionarissen in de oude situatie zaten en welke positie dezen in de nieuwe situatie hebben.
De laatste kolom geeft de totalen weer van de oude situatie; de laatste rijen geven de totalen weer van de nieuwe situatie.

Bijvoorbeeld: in de oude situatie hadden totaal 865 functionarissen perspectief, dit is 42,3% van het totaal aantal functionarissen. Hiervan hebben 600 functionarissen perspectief behouden, is er 1 op schaalmaximum terecht gekomen en zijn er 264 bovenschalig geworden. Totaal zijn er in de nieuwe situatie 906 functionarissen die perspectief hebben, ofwel 44,3% van het totaal aantal functionarissen.

In tabellen 2.7.1 t/m 2.7.3 is dit uitgesplitst naar de belangrijkste indelingen tot 30 juni 2006. In tabel 2.8.1 is een opsplitsing gemaakt naar type redactie en in tabel 2.8.2 is een opsplitsing gemaakt naar redactietitel.

2.7.1. Positie van salarissen in oude en nieuwe schaal – oude afdeling 4

Tabel 2.7.1					
		Positie van salaris in de schaal per 1 juli 2006			Totaal
		Perspectief	Op schaalmaximum	Bovenschalig	
Positie van salaris in de schaal tot 30 juni 2006	Perspectief	109 (88,6%)	0 (0%)	14 (11,4%)	**123 (21,8%)**
	Op schaalmaximum	92 (35,8%)	1 (0,4%)	164 (63,8%)	**257 (45,6%)**
	Bovenschalig	60 (32,6%)	0 (0%)	124 (67,4%	**184 (32,6%)**
Totaal		**261 (46,3%**	**1 (0,2%)**	**302 (53,5%)**	**564 (100%)**

2.7.2. Positie van salarissen in oude en nieuwe schaal – oude afdeling 5

Tabel 2.7.2					
		Positie van salaris in de schaal per 1 juli 2006			Totaal
		Perspectief	Op schaalmaximum	Bovenschalig	
Positie van salaris in de schaal tot 30 juni 2006	Perspectief	115 (77,2 %)	1 (0,7 %)	33 (22,1 %)	**149 (22,8 %)**
	Op schaalmaximum	28 (10,9 %)	0 (0 %)	228 (89,1 %)	**256 (39,2 %)**
	Bovenschalig	33 (13,3 %)	0 (0 %)	215 (86,7 %)	**248 (38 %)**
Totaal		**176 (27 %)**	**1 (0,2 %)**	**476 (72,9 %)**	**653 (100 %)**

2.7.3. Positie van salarissen in oude en nieuwe schaal – oude afdeling 6

Tabel 2.7.3				
		Positie van salaris in de schaal per 1 juli 2006		Totaal
		Perspectief	Bovenschalig	
Positie van salaris in de schaal tot 30 juni 2006	Perspectief	56 (25,8 %)	161 (74,2 %)	**217 (73,3 %)**
	Op schaalmaximum	6 (16,2 %)	31 (83,8 %)	**37 (12,5 %)**
	Bovenschalig	7 (16,7 %)	35 (83,3 %)	**42 (14,2 %)**
Totaal		**69 (23,3 %)**	**227 (76,7 %)**	**296 (100 %)**

2.8.1 Positie van salarissen in oude en nieuwe situatie naar type redactie

Tabel 2.8.1						
			Positie van salaris in de schaal per 1 juli 2006			Totaal
			Perspectief	Bovenschalig	Op schaalmaximum	
Landelijk	Positie van salaris in de schaal tot 30 juni 2006	Perspectief	108 (81,8 %)	24 (18,2 %)	0 (0 %)	**132 (36,2 %)**
		Op schaalmaximum	50 (23,1 %)	165 (76,4 %)	1 (0,5 %)	**216 (59,2 %)**
		Bovenschalig	9 (52,9 %)	8 (47,1 %)	0 (0 %)	**17 (4,7 %)**
	Totaal		**167 (45,8 %)**	**197 (54 %)**	**1 (0,3 %)**	**365 (100 %)**
Regionaal	Positie van salaris in de schaal tot 30 juni 2006	Perspectief	492 (67,1 %)	240 (32,7 %)	1 (0,1 %)	**733 (43,6 %)**
		Op schaalmaximum	124 (28,5 %)	311 (71,5 %)	0 (0 %)	**435 (25,9 %)**
		Bovenschalig	123 (24 %)	390 (76 %)	0 (0 %)	**513 (30,5 %)**
	Totaal		**739 (44 %)**	**941 (56 %)**	**1 (0,1 %)**	**1681 (100 %)**

2.8.2 Verdeling posities in oude en nieuwe situatie naar redactietitel

Tabel 2.8.2						
		Positie van salaris in de schaal per 1 juli 2006				Totaal
Redactietitel		Positie van salaris in de schaal tot 30 juni 2006	Op schaalmaximum	Perspectief	Bovenschalig	
BN De Stem	Positie van salaris in de schaal tot 30 juni 2006	Perspectief	44 (88%)		6 (12%)	**50 (37%)**
		Op schaalmaximum	14 (88%)		2 (13%)	**16 (12%)**
		Bovenschalig			68 (100%)	**68 (51%)**
		Totaal	**58 (43%)**		**76 (57%)**	**134 (100%)**
Brabants Dagblad	Positie van salaris in de schaal tot 30 juni 2006	Perspectief	21 (49%)		22 (51%)	**43 (29%)**
		Op schaalmaximum	2 (50%)		2 (50%)	**4 (3%)**
		Bovenschalig	21 (21%)		81 (79%)	**102 (68%)**
		Totaal	**44 (30%)**		**105 (70%)**	**149 (100%)**
De Gelderlander	Positie van salaris in de schaal tot 30 juni 2006	Perspectief	42 (69%)		19 (31%)	**61 (33%)**
		Op schaalmaximum	17 (45%)		21 (55%)	**38 (21%)**
		Bovenschalig	23 (27%)		62 (73%)	**85 (46%)**
		Totaal	**82 (45%)**		**102 (55%)**	**184 (100%)**
Eindhovens Dagblad	Positie van salaris in de schaal tot 30 juni 2006	Perspectief	35 (58%)		25 (42%)	**60 (50%)**
		Op schaalmaximum	1 (25%)		3 (75%)	**4 (3%)**
		Bovenschalig	18 (33%)		37 (67%)	**55 (46%)**
		Totaal	**54 (45%)**		**65 (55%)**	**119 (100%)**
HDC	Positie van salaris in de schaal tot 30 juni 2006	Perspectief	79 (68%)		37 (32%)	**116 (42%)**
		Op schaalmaximum	44 (31%)		98 (69%)	**142 (52%)**
		Bovenschalig	4 (24%)		13 (76%)	**17 (6%)**
		Totaal	**127 (46%)**		**148 (54%)**	**275 (100%)**
Het Parool	Positie van salaris in de schaal tot 30 juni 2006	Perspectief	23 (70%)		10 (30%)	**33 (47%)**
		Op schaalmaximum	6 (16%)		31 (84%)	**37 (53%)**
		Totaal	**29 (41%)**		**41 (59%)**	**70 (100%)**
PZC	Positie van salaris in de schaal tot 30 juni 2006	Perspectief	30 (67%)		15 (33%)	**45 (58%)**
		Op schaalmaximum	7 (22%)		25 (78%)	**32 (41%)**
		Bovenschalig			1 (100%)	**1 (1%)**
		Totaal	**37 (47%)**		**41 (53%)**	**78 (100%)**
Spits	Positie van salaris in de schaal tot 30 juni 2006	Perspectief	7 (100%)			**7 (28%)**
		Op schaalmaximum	1 (100%)			**1 (4%)**
		Bovenschalig	9 (53%)		8 (47%)	**17 (68%)**
		Totaal	**17 (68%)**		**8 (32%)**	**25 (100%)**
Leeuwarder Courant	Positie van salaris in de schaal tot 30 juni 2006	Perspectief	35 (69%)		16 (31%)	**51 (48%)**
		Op schaalmaximum	3 (30%)		7 (70%)	**10 (9%)**
		Bovenschalig	14 (30%)		32 (70%)	**46 (43%)**
		Totaal	**52 (49%)**		**55 (51%)**	**107 (100%)**
Dagblad van het Noorden	Positie van salaris in de schaal tot 30 juni 2006	Perspectief	28 (51%)		27 (49%)	**55 (33%)**
		Op schaalmaximum	2 (33%)		4 (67%)	**6 (4%)**
		Bovenschalig	40 (38%)		66 (62%)	**106 (63%)**
		Totaal	**70 (42%)**		**97 (58%)**	**167 (100%)**
Tubantia	Positie van salaris in de schaal tot 30 juni 2006	Perspectief	21 (53%)		19 (48%)	**40 (30%)**
		Op schaalmaximum	26 (27%)		69 (73%)	**95 (70%)**
		Totaal	**47 (35%)**		**88 (65%)**	**135 (100%)**

De Telegraaf	Positie van salaris in de schaal tot 30 juni 2006	Op schaalmaximum	43 (24%)	1 (1%)	134 (75%)	**178 (66%)**
		Perspectief	78 (85%)		14 (15%)	**92 (34%)**
		Totaal	**121 (45%)**	**1 (0%)**	**148 (55%)**	**270 (100%)**
Barneveldse Krant	Positie van salaris in de schaal tot 30 juni 2006	Perspectief	5 (63%)	1 (13%)	2 (25%)	**8 (89%)**
		Op schaalmaximum	1 (100%)			**1 (11%)**
		Totaal	**6 (67%)**	**1 (11%)**	**2 (22%)**	**9 (100%)**
De Stentor	Positie van salaris in de schaal tot 30 juni 2006	Perspectief	32 (71%)		13 (29%)	**45 (27%)**
		Op schaalmaximum	7 (8%)		80 (92%)	**87 (53%)**
		Bovenschalig	3 (9%)		30 (91%)	**33 (20%)**
		Totaal	**42 (25%)**		**123 (75%)**	**165 (100%)**
De Limburger	Positie van salaris in de schaal tot 30 juni 2006	Perspectief	120 (75%)		39 (25%)	**159 (100%)**
		Totaal	**120 (75%)**		**39 (25%)**	**159 (100%)**

2.9. Totale en gemiddelde Perspectief op 30 juni en op 1 juli

Tabel 2.9					
	Aantal	Totaal perspectief		Gemiddeld perspectief	
Perspectief tot 30 juni 2006	865	€	320.949,59	€	371,04
Perspectief per 1 juli 2006	906	€	588.915,43	€	650,02

Tabel 2.9 geeft weer hoeveel functionarissen in de oude situatie en in de nieuwe situatie Perspectief hadden (zie beschrijving 2.3 voor verdere uitleg), de som van deze Perspectieven in euro's per maand en het gemiddelde Perspectief per functionaris per maand.

2.10. Totale en gemiddelde Perspectief van personen die zowel op 30 juni als op 1 juli Perspectief hadden

Tabel 2.10					
	Aantal	Totaal perspectief		Gemiddeld perspectief	
Perspectief tot 30 juni 2006	600	€	248.546,17	€	414,24
Perspectief per 1 juli 2006	600	€	419.494,41	€	699,16

Tabel 2.10 geeft weer hoeveel functionarissen in zowel de oude situatie als in de nieuwe situatie Perspectief hadden, de som van deze Perspectieven in euro's per maand en het gemiddelde Perspectief per functionaris per maand.

2.11. Totale en gemiddelde hoogte schaalmaxima op 30 juni en op 1 juli

Tabel 2.11			
	Aantal	Gemiddeld schaalmaximum	
Op schaalmaximum tot 30 juni 2006	651	€	4.190,43
Op schaalmaximum per 1 juli 2006	2	€	4.376,16

Tabel 2.11 geeft weer hoeveel functionarissen in de oude situatie en in de nieuwe situatie op schaalmaximum zaten en de gemiddelde hoogte van het schaalmaximum in beide situaties in euro's per maand.

2.12. Totale en gemiddelde hoogte schaalmaxima van personen die zowel op 30 juni als op 1 juli op schaalmaximum zaten

Tabel 2.12			
	Aantal	Gemiddeld schaalmaximum	
Op schaalmaximum tot 30 juni 2006	1	€	4.375,37 *
Op schaalmaximum per 1 juli 2006	1	€	4.376,16

* is medewerker Telegraaf, alwaar afwijkende schaalmaxima werd gehanteerd

Tabel 2.12 geeft weer hoeveel functionarissen in zowel de oude situatie als in de nieuwe situatie op schaalmaximum zaten en de gemiddelde hoogte van het schaalmaximum in beide situaties in euro's per maand.

2.13. Totale en gemiddelde Bovenschalig Bedrag (BB) op 30 juni en op 1 juli

Tabel 2.13					
	Aantal	Totaal BB		Gemiddeld BB	
BB tot 30 juni 2006	530	€	123.987,30	€	233,94
BB per 1 juli 2006	1.138	€	518.333,44	€	455,48

Tabel 2.13 geeft weer hoeveel functionarissen in de oude situatie en in de nieuwe situatie Bovenschalig waren, de som van de Bedragen Bovenschalig in euro's per maand en het gemiddelde Bovenschalig Bedrag per functionaris per maand.

2.14. Totale en gemiddelde Bovenschalig Bedrag (BB) van personen die zowel op 30 juni als op 1 juli een Bovenschalig Bedrag (BB) ontvingen

Tabel 2.14					
	Aantal	Totaal BB		Gemiddeld BB	
BB tot 30 juni 2006	398	€	97.260,17	€	244,37
BB per 1 juli 2006	398	€	185.995,10	€	467,32

Tabel 2.14 geeft weer hoeveel functionarissen in zowel de oude situatie als in de nieuwe situatie Bovenschalig waren, de som van de Bedragen Bovenschalig in euro's per maand en het gemiddelde Bovenschalig Bedrag per functionaris per maand.

2.15. Verdeling posities naar leeftijd

Hierin zijn niet opgenomen:
Tubantia
De Telegraaf
De Stentor

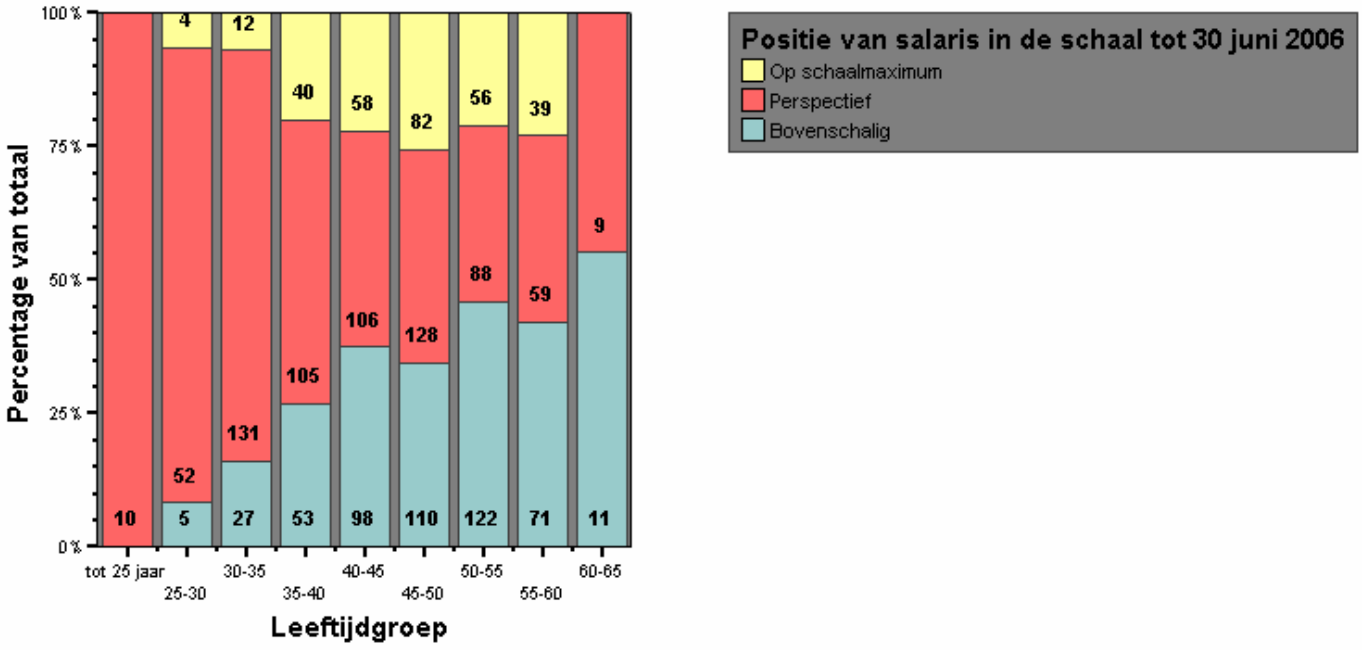
Tabel 2.15						
			Positie van salaris in de schaal per 1 juli 2006			Totaal
Leeftijdgroep		Oude positie	Op schaalmaximum	Perspectief	Bovenschalig	
tot 25 jaar		Perspectief		10 (100%)		**10 (100%)**
	Totaal			**10 (100%)**		**10 (100%)**
25-30		Op schaalmaximum		4 (100%)		**4 (6,6%)**
		Perspectief		52 (100%)		**52 (85,2%)**
		Bovenschalig		3 (60%)	2 (40%)	**5 (8,2%)**
	Totaal			**59 (96,7%)**	**2 (3,3%)**	**61 (100%)**
30-35		Op schaalmaximum		10 (83,3%)	2 (16,7%)	**12 (7,1%)**
		Perspectief		125 (95,42%)	6 (4,6%)	**131 (77,1%)**
		Bovenschalig		19 (70,4%)	8 (29,6%)	**27 (15,9%)**
	Totaal			**154 (90,6%)**	**16 (9,4%)**	**170 (100%)**
35-40		Op schaalmaximum		24 (60%)	16 (40%)	**40 (20,2%)**
		Perspectief		88 (83,8%)	17 (16,2%)	**105 (53%)**
		Bovenschalig		28 (52,8%)	25 (47,2%)	**53 (26,8%)**
	Totaal			**140 (70,7%)**	**58 (29,3%)**	**198 (100%)**
40-45		Op schaalmaximum		22 (37,9%)	36 (62,1%)	**58 (22,1%)**
		Perspectief	1 (0,9%)	72 (67,9%)	33 (31,1%)	**106 (40,5%)**
		Bovenschalig		34 (34,7%)	64 (65,3%)	**98 (37,4%)**
	Totaal		**1 (0,4%)**	**128 (48,9%)**	**133 (50,8%)**	**262 (100%)**
45-50		Op schaalmaximum		23 (28%)	59 (72%)	**82 (25,6%)**
		Perspectief		65 (50,8%)	63 (49,2%)	**128 (40%)**
		Bovenschalig		22 (20%)	88 (80%)	**110 (34,4%)**
	Totaal			**110 (34,4%)**	**210 (65,6%)**	**320 (100%)**
50-55		Op schaalmaximum		9 (16,1%)	47 (83,9%)	**56 (21,1%)**
		Perspectief		35 (39,8%)	53 (60,2%)	**88 (33,1%)**
		Bovenschalig		17 (13,9%)	105 (86,1%)	**122 (45,9%)**
	Totaal			**61 (22,9%)**	**205 (77,1%)**	**266 (100%)**
55-60		Op schaalmaximum		6 (15,4%)	33 (84,6%)	**39 (23,1%)**
		Perspectief		21 (35,6%)	38 (64,4%)	**59 (34,9%)**
		Bovenschalig		6 (8%)	65 (91,5%)	**71 (42%)**
	Totaal			**33 (19,5%)**	**136 (80,5%)**	**169 (100%)**
60-65		Perspectief		1 (11,1%)	8 (88,9%)	**9 (45%)**
		Bovenschalig		0 (0%)	11 (100%)	**11 (55%)**
	Totaal			**1 (5%)**	**19 (95%)**	**20 (100%)**

Tabel 2.15 geeft de salarisposities (perspectief, op schaalniveau of bovenschalig) in de oude en nieuwe situaties weer, opgesplitst naar leeftijdsgroep. De oude posities worden weergegeven in de (horizontale) rijen; de nieuwe posities worden weergegeven in de (verticale) kolommen. Hieruit wordt per leeftijdgroep zichtbaar in welke positie de functionarissen in de oude situatie zaten en welke positie dezen in de nieuwe situatie hebben.
De laatste kolom geeft per leeftijdsgroep de totalen weer van de oude situatie; de totaalrijen geven per leeftijdsgroep de totalen weer van de nieuwe situatie.

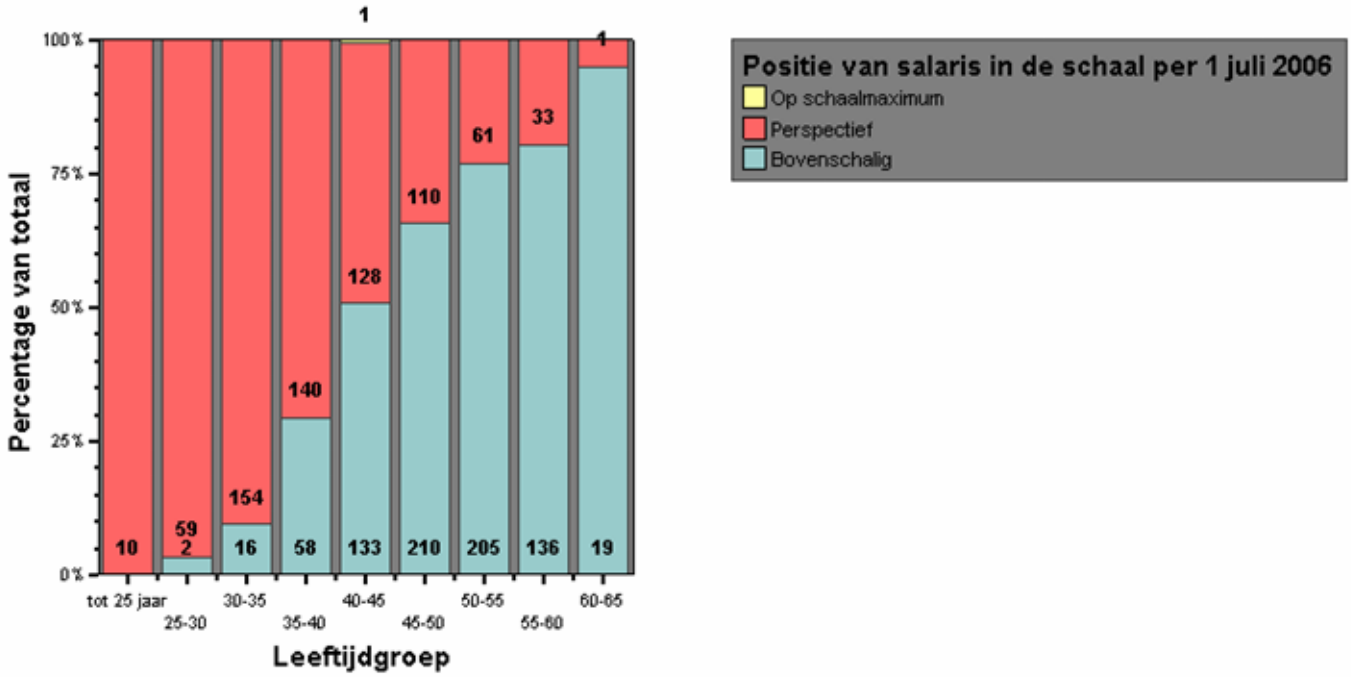
Bijvoorbeeld: in de oude situatie hadden waren er totaal 105 functionarissen tussen 35 en 40 jaar die perspectief hadden, dit is 53% van het totaal aantal functionarissen in leeftijdsgroep 35 tot 40 jaar. Hiervan hebben 88 functionarissen perspectief behouden en zijn er 17 bovenschalig geworden. Totaal zijn er in de nieuwe situatie 140 functionarissen in leeftijdsgroep 35 tot 40 jaar die perspectief hebben, ofwel 70,7% van het totaal aantal functionarissen in leeftijdsgroep 35 tot 40 jaar.

Deze verdeling is verder grafisch weergegeven in figuur 2.16 en 2.17.

2.16. Verdeling posities naar leeftijd in oude situatie



2.17. Verdeling posities naar leeftijd in nieuwe situatie



2.18. Verdeling leeftijd naar redactietitel

Tabel 2.18										
	Leeftijdgroep									Totaal
Redactietitel	**tot 25 jaar**	**25-30**	**30-35**	**35-40**	**40-45**	**45-50**	**50-55**	**55-60**	**60-65**	
BN De Stem	2 (1,5 %)	4 (3 %)	8 (6 %)	15 (11,2 %)	26 (19,4 %)	22 (16,4 %)	34 (25,4 %)	18 (13,4 %)	5 (3,7 %)	**134 (9,1 %)**
Brabants Dagblad	0 (0 %)	5 (3,4 %)	22 (14,8 %)	21 (14,1 %)	26 (17,4 %)	30 (20,1 %)	24 (16,1 %)	15 (10,1 %)	6 (4 %)	**149 (10,1 %)**
De Gelderlander	0 (0 %)	1 (0,5 %)	20 (10,9 %)	22 (12 %)	31 (16,8 %)	53 (28,8 %)	36 (19,6 %)	21 (11,4 %)	0 (0 %)	**184 (12,5 %)**
Eindhovens Dagblad	0 (0 %)	8 (6,7 %)	24 (20,2 %)	20 (16,8 %)	16 (13,4 %)	18 (15,1 %)	23 (19,3 %)	9 (7,6 %)	1 (0,8 %)	**119 (8,1 %)**
HDC	1 (0,4 %)	7 (2,5 %)	25 (9,1 %)	41 (14,9 %)	41 (14,9 %)	68 (24,7 %)	58 (21,1 %)	34 (12,4 %)	0 (0 %)	**275 (18,6 %)**
Het Parool	0 (0 %)	3 (4,3 %)	10 (14,3 %)	4 (5,7 %)	18 (25,7 %)	13 (18,6 %)	10 (14,3 %)	12 (17,1 %)	0 (0 %)	**70 (4,7 %)**
PZC	1 (1,3 %)	8 (10,3 %)	7 (9 %)	12 (15,4 %)	8 (10,3 %)	20 (25,6 %)	8 (10,3 %)	12 (15,4 %)	2 (2,6 %)	**78 (5,3 %)**
Spits	0 (0 %)	7 (28 %)	10 (40 %)	3 (12 %)	3 (12 %)	2 (8 %)	0 (0 %)	0 (0 %)	0 (0 %)	**25 (1,7 %)**
Leeuwarder Courant	1 (0,9 %)	5 (4,7 %)	16 (15 %)	13 (12,1 %)	20 (18,7 %)	21 (19,6 %)	16 (15 %)	14 (13,1 %)	1 (0,9 %)	**107 (7,2 %)**
Dagblad van het Noorden	1 (0,6 %)	5 (3 %)	13 (7,8 %)	17 (10,2 %)	39 (23,4 %)	41 (24,6 %)	25 (15 %)	21 (12,6 %)	5 (3 %)	**167 (11,3 %)**
Barneveldse Krant	3 (33,3 %)	1 (11,1 %)	1 (11,1 %)	2 (22,2 %)	1 (11,1 %)	1 (11,1 %)	0 (0 %)	0 (0 %)	0 (0 %)	**9 (0,6 %)**
De Limburger	1 (0,6 %)	7 (4,4 %)	14 (8,8 %)	28 (17,6 %)	33 (20,8 %)	31 (19,5 %)	32 (20,1 %)	13 (8,2 %)	0 (0 %)	**159 (10,8 %)**
Totaal	**10 (0,7 %)**	**61 (4,1 %)**	**170 (11,5 %)**	**198 (13,4 %)**	**262 (17,8 %)**	**320 (21,7 %)**	**266 (18 %)**	**169 (11,4 %)**	**20 (1,4 %)**	**1476 (100 %)**

Tabel 2.18 geeft de verdelingen van functionarissen over de leeftijdgroepen per redactietitel weer, terwijl in 2.19 de verdelingen van functionarissen over de leeftijdsgroepen is opgesplitst naar type redactie (landelijk/regionaal).

2.19. Verdeling leeftijd naar type krant

Tabel 2.19										
	Leeftijdgroep									Totaal
Type krant	**tot 25 jaar**	**25-30**	**30-35**	**35-40**	**40-45**	**45-50**	**50-55**	**55-60**	**60-65**	
Landelijk	0 (0 %)	10 (10,5 %)	20 (21,1 %)	7 (7,4 %)	21 (22,1 %)	15 (15,8 %)	10 (10,5 %)	12 (12,6 %)	0 (0 %)	**95 (6,4 %)**
Regionaal	10 (0,7 %)	51 (3,7 %)	150 (10,9 %)	191 (13,8 %)	241 (17,5 %)	305 (22,1 %)	256 (18,5 %)	157 (11,4 %)	20 (1,4 %)	**1381 (93,6 %)**
Totaal	**10 (0,7 %)**	**61 (4,1 %)**	**170 (11,5 %)**	**198 (13,4 %)**	**262 (17,8 %)**	**320 (21,7 %)**	**266 (18 %)**	**169 (11,4 %)**	**20 (1,4 %)**	**1476 (100 %)**

2.20. Klein Bovenschalig Bedrag (BB) per redactie

Tabel 2.20						
	Kleine bedragen bovenschalig per 1 juli 2006 (€/maand))					Totaal
	0-10	10-20	20-30	30-40	40-100	
BN De Stem	0	2	0	1	1	**4**
Brabants Dagblad	0	1	1	0	0	**2**
De Gelderlander	2	12	0	6	0	**20**
Eindhovens Dagblad	0	2	0	1	2	**5**
HDC	0	27	0	41	6	**74**
Het Parool	4	3	0	19	0	**26**
PZC	0	8	0	0	4	**12**
Spits	1	0	0	0	2	**3**
Leeuwarder Courant	11	1	0	13	1	**26**
Dagblad van het Noorden	14	0	0	21	6	**41**
Tubantia	0	21	0	31	1	**53**
De Telegraaf	2	2	1	1	4	**10**
Barneveldse Krant	0	2	0	0	0	**2**
De Stentor	0	53	0	11	0	**64**
De Limburger	0	0	6	0	1	**7**
Totaal	**34**	**134**	**8**	**145**	**28**	**349**

Tabel 2.20 geeft per redactie het aantal functionarissen weer dat een relatief klein Bedrag Bovenschalig heeft. De kleine Bedragen Bovenschalig zijn opgesplitst in vier categorieën in euro's per maand en worden in de kolommen weergegeven.

2.21. Klein Bovenschalig Bedrag (BB) per nieuwe indelingsgroep

Tabel 2.21							
		Kleine bedragen bovenschalig per 1 juli 2006 (€/maand					Totaal
		0-10	10-20	20-30	30-40	40-100	
Indeling per 1 juli 2006	4	0	0	0	0	3	**3**
	5	1	0	0	0	10	**11**
	6	31	132	1	2	3	**169**
	7	1	0	0	139	9	**149**
	8	1	2	7	4	2	**16**
	9	0	0	0	0	1	**1**
Totaal		**34**	**134**	**8**	**145**	**28**	**349**

Tabel 2.21 geeft per nieuwe indelingsgroep het aantal functionarissen weer dat een relatief klein Bedrag Bovenschalig heeft. De kleine Bedragen Bovenschalig zijn opgesplitst in vier categorieën in euro's per maand en worden in de kolommen weergegeven.

2.22. Klein Perspectief per redactie

Tabel 2.22					
	Klein Perspectief per 1 juli 2006 (€)				Totaal
	10-20	20-30	30-40	40-100	
BN De Stem	0	1	0	3	**4**
Brabants Dagblad	0	0	0	1	**1**
De Gelderlander	0	0	0	3	**3**
Eindhovens Dagblad	2	0	0	0	**2**
HDC	0	0	2	0	**2**
Het Parool	0	0	1	0	**1**
Spits	0	0	1	0	**1**
Leeuwarder Courant	0	0	1	1	**2**
Dagblad van het Noorden	0	0	0	1	**1**
Tubantia	0	0	1	0	**1**
De Telegraaf	0	2	0	5	**7**
De Stentor	0	0	2	1	**3**
De Limburger	0	0	0	1	**1**
Totaal	**2**	**3**	**8**	**16**	**29**

Tabel 2.22 geeft per redactie het aantal functionarissen weer dat een relatief klein Perspectief heeft. De kleine Perspectieven zijn opgesplitst in vier categorieën in euro's per maand en worden in de kolommen weergegeven.

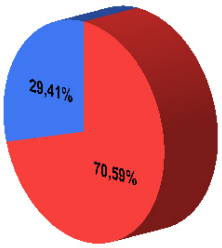
2.23. Klein Perspectief per nieuwe indelingsgroep

Tabel 2.23						
		Klein Perspectief per 1 juli 2006 (€)				Totaal
		10-20	20-30	30-40	40-100	
Indeling per 1 juli 2006	5	0	0	0	7	**7**
	6	2	1	1	1	**5**
	7	0	1	1	5	**7**
	8	0	1	6	2	**9**
	9	0	0	0	1	**1**
Totaal		**2**	**3**	**8**	**16**	**29**

Tabel 2.23 geeft per nieuwe indelingsgroep het aantal functionarissen weer dat een relatief klein Perspectief heeft. De kleine Perspectieven zijn opgesplitst in vier categorieën in euro's per maand en worden in de kolommen weergegeven.

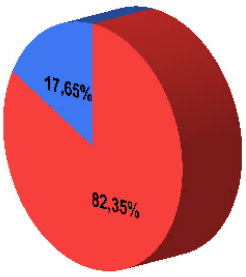
3. Knelpunten

3.1. Zijn er situaties waarbij de feitelijke functie van een medewerker afwijkt van de nu toegewezen functiebeschrijving?



Tabel 3.1	
	Ja, namelijk:
BN De Stem	Bij invoering 1e ronde nee; later als gevolg van doorgevoerde reorganisatie wel; aantal medewerkers heeft nieuw functieprofiel gekregen dat nog wordt gewogen; klaar: juli/aug 2007
De Gelderlander	Diversen als gevolg van tabloid-reorganisatie.
De Stentor	waar een appendix is gemaakt
De Volkskrant	uiteindelijk besloten om 1e aanpak achter ons te laten en over te gaan op meer gedifferentieerde beschrijvingen middels het hanteren
PZC	Bij invoering 1e ronde nee; later als gevolg van doorgevoerde reorganisatie wel; aantal medewerkers heeft nieuw functieprofiel gekregen dat nog wordt gewogen; klaar: juli/aug 2007

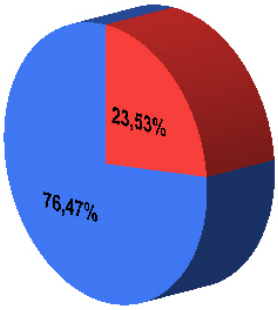
3.2. Bent u situaties tegengekomen waarin er verschillende functiebeschrijvingen zijn opgesteld voor medewerkers die eigenlijk hetzelfde werk doen?



Tabel 3.2	
	Ja, namelijk:
BN De Stem	Ja. Opvallend was dat binnen de eindredactie een splitsing is gemaakt tussen eindredactie sport (inschaling:7) en eindredactie regio (inschaling:6).
De Volkskrant	in eerste instantie wel; dat had te maken met de "beleving" van de redacteuren zelf of hun chef; nu (in de onderhoudsprocedure) is dat niet of nauwelijks het geval
Eindhovens Dagblad	o.a. Politieredacteur, onderwijsredacteur

4. Toepasselijkheid en volledigheid functiereferentiebestand

4.1. Heeft u gebruik gemaakt van de functiebeschrijvingen uit het referentiebestand?

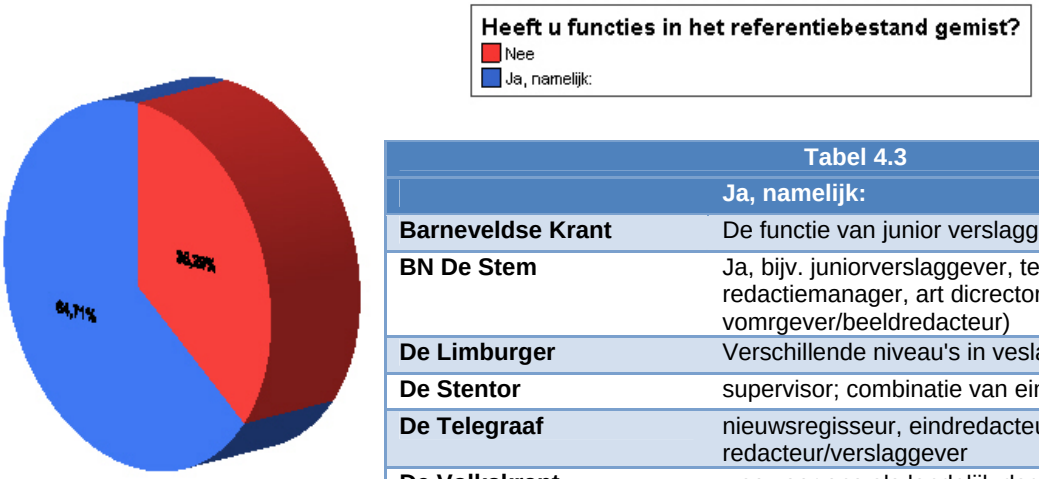


Tabel 4.1	
	Nee, want
De Gelderlander	wij want de eigen functieprofielen waren al opgesteld in het kader van resultaatgericht werken.
De Limburger	we hadden zelf een actueel bestand aan functieomschrijvingen dat na enkele kleine aanpassingen (in overleg met HuCaG) goed bruikbaar was in het project.
De Volkskrant	was voor ons als landelijk dagblad niet of nauwelijks bruikbaar
HDC	We hebben alle functieprofielen zelf opgesteld en daarbij gebruik gemaakt van het referentiebestand

4.2. Was het referentiebestand toereikend voor het beschrijven van de functies binnen uw redactie/titel

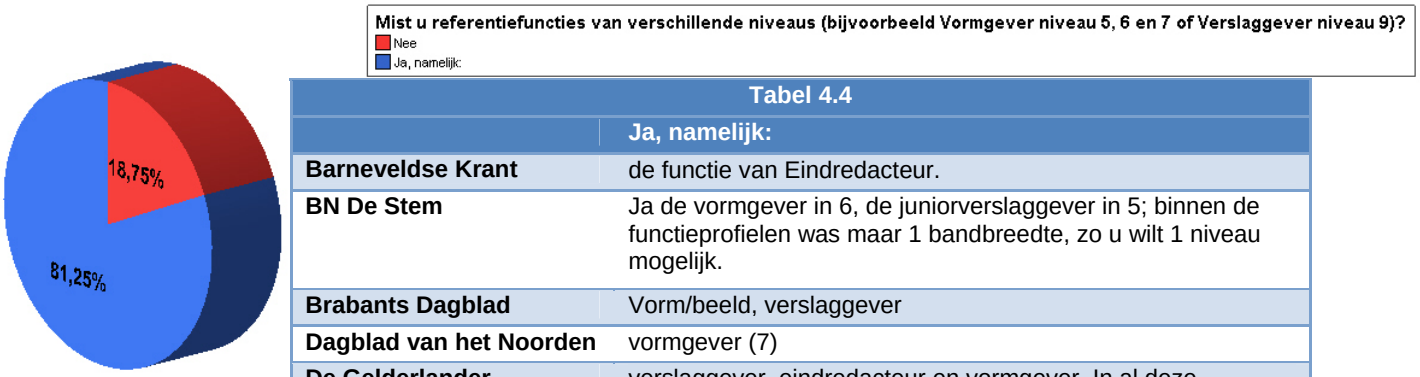
Tabel 4.2	
	Nee, want
Barneveldse Krant	De functies waren erg toegespitst op grote dagbladen. Bij kleine dagbladen heb je veel meer met combinatiefuncties te maken.
BN De Stem	Nee, profielen zijn her en der aangepast vanwege de specifieke redactionele organisatie en vanwege combinatiesfuncties.
Brabants Dagblad	meer differentiatie nodig
De Gelderlander	niet relevant
De Limburger	Zie vraag 3.
De Stentor	er ontbraken enkele functies
De Telegraaf	twee knelpunten, verschillende typen media worden gecombineerd in één functie en ten 2e er zijn veel mengvormen van functionaliteiten
De Volkskrant	was voor ons als landelijk dagblad niet of nauwelijs bruikbaar
Eindhovens Dagblad	er zijn ook combinatiefuncties van verslaggever/eindredacteur waarbij niet met de koppeling van referentiefuncties alleen volstaan kon worden
Het Parool	Mis wat functies zoals illustrator en sommige functies hadden iets meer uitgediept mogen worden, zoals internet
PZC	Nee, profielen zijn her en der aangepast vanwege de specifieke redactionele organisatie en vanwege combinatiesfuncties.
Spits	Met name op het gebied van multimediaal werken, hebben we een aantal aanpassingen gedaan op de referentiefuncties.
Trouw	niet alle referentiefuncties passenop de functies hier

4.3. Heeft u functies in het referentiebestand gemist?



Tabel 4.3	
	Ja, namelijk:
Barneveldse Krant	De functie van junior verslaggever.
BN De Stem	Ja, bijv. juniorverslaggever, technisch redacteur, redactiemanager, art dicrector (niveau vomrgever/beeldredacteur)
De Limburger	Verschillende niveau's in veslaggeving.
De Stentor	supervisor; combinatie van eindredacteur/opmaker
De Telegraaf	nieuwsregisseur, eindredacteur, beginnend redacteur/verslaggever
De Volkskrant	was voor ons als landelijk dagblad niet of nauwelijs bruikbaar
Eindhovens Dagblad	Een lichtere versie van de eindredacteur en een referentie voor de combifunctie verslaggever/eindredacteur
HDC	systeemredacteur; nieuwe media en vormgeving sluiten onvoldoende aan bij de praktijk
Het Parool	Illustrator
PZC	Ja, bijv. juniorverslaggever, technisch redacteur
Trouw	chef nacht
Brabants Dagblad	we missen in het referentiebestand de functie van multimedia-redacteur

4.4. Mist u referentiefuncties van verschillende niveaus (bijvoorbeeld Vormgever niveau 5, 6 en 7 of Verslaggever niveau 9)?

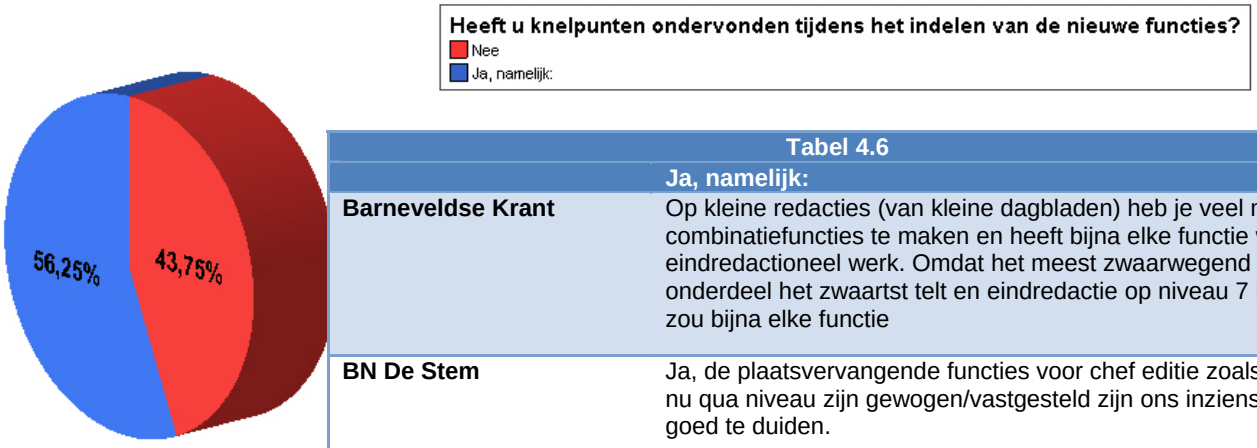


Tabel 4.4	
	Ja, namelijk:
Barneveldse Krant	de functie van Eindredacteur.
BN De Stem	Ja de vormgever in 6, de juniorverslaggever in 5; binnen de functieprofielen was maar 1 bandbreedte, zo u wilt 1 niveau mogelijk.
Brabants Dagblad	Vorm/beeld, verslaggever
Dagblad van het Noorden	vormgever (7)
De Gelderlander	verslaggever, eindredacteur en vormgever. In al deze categorieën is differentiatie gewenst (zoals junior, senior)
De Limburger	Vormgever niveau 5
De Stentor	Redactiecommissie meent van wel: niveauverschillen moeten gebruikt worden. Hoofdredactie heeft andere visie en wil alleen differentiatie voor beginners
Eindhovens Dagblad	neem de functie van eindredacteur die volgens het HCG-boek standaard in 7 thuishoort
HDC	vormgeving en nieuwe media
Het Parool	Ja die missen wij zeker, maar hebben daar zelf een oplossing voor gezocht.
PZC	vormgever 6, aankomend verslaggever 5
Trouw	ja, vormgevers erg laag ingedeeld, maar is nu achterhaald met maken van trapjes voor de meeste functies
Tubantia	geen gradatie in indeling mogelijk bij kwaliteitsverschil binnen een functie

4.5. Was het mogelijk om de in uw redactie/titel voorkomende combinatiefuncties te beschrijven?

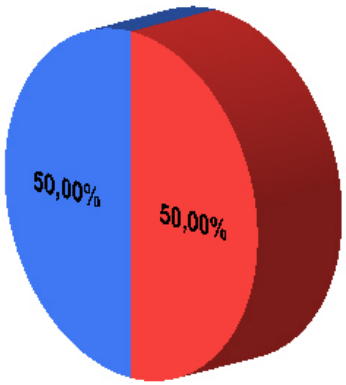
Tabel 4.5	
	Nee, want
De Limburger	n.v.t.
De Volkskrant	in eerste aanleg leidde dat tot een groot aantal combinatiefuncties; een combinatie van 2 of 3 functies; erg onduidelijk en te veel (ca. 40 combinatiefuncties); bij onze nieuwe aanpak is dat geen of nauwelijks een probleem; we hebben uiteindelijk 1 formel
Het Parool	Wij hebben niet veel dubbelfuncties die omschreven dienen te worden, maar sommige journalisten zijn gedeeltelijk arbeidsongeschikt en daar vinden wij niets over terug hoe daar mee om te gaan.
Trouw	?

4.6. Heeft u knelpunten ondervonden tijdens het indelen van de nieuwe functies?



Tabel 4.6	
	Ja, namelijk:
Barneveldse Krant	Op kleine redacties (van kleine dagbladen) heb je veel met combinatiefuncties te maken en heeft bijna elke functie wel eindredactioneel werk. Omdat het meest zwaarwegend onderdeel het zwaartst telt en eindredactie op niveau 7 ligt, zou bijna elke functie
BN De Stem	Ja, de plaatsvervangende functies voor chef editie zoals die nu qua niveau zijn gewogen/vastgesteld zijn ons inziens niet goed te duiden.
Dagblad van het Noorden	De termen die gebruikt worden in de MNT systematiek zijn niet ontleent aan de journalistieke praktijk. Bovendien is het erg abstract. Dit maakt het lastig. Opmerking P&O: je moet een functie in detail kennen wil je het kunnen indelen. Niet alle wegingscom
De Gelderlander	De Gelderlander week af van zusterkranten als gevolg van inadequate begeleiding door HCG
De Stentor	indeling eindredacteur was groot probleem doordat o.i. referentiefunctie te algemeen is geformuleerd en niet op regio-journalistiek is toegesneden
De Telegraaf	ja met de functie gespecialiseerd redacteur/verslaggever in verband met de eindredactionele component van het beperkte aantal functionarissen
Eindhovens Dagblad	door het wegvallen van een schaal (functiegroep) was het erg moeilijk om het verschil in verantwoordelijkheid (bijv. coördinator ten opzichte van de mensen die hij in zijn team aanstuurt) ook uit te drukken in een verschil in indeling
Leeuwarder Courant	Persoonlijke componenten (zoals het schrijven van een colomn) wegen niet mee. Opmerking P&O: je moet een functie in detail kennen wil je het kunnen indelen. Niet alle wegingscomponenten staan uitvoerig in de omschrijving beschreven.
Trouw	er is toch de neiging om naar de indeling toe te redeneren met de functiebeschrijving
Brabants Dagblad	het relateren van de competenties aan de beschrijvingen heeft veel verwarring gegeven

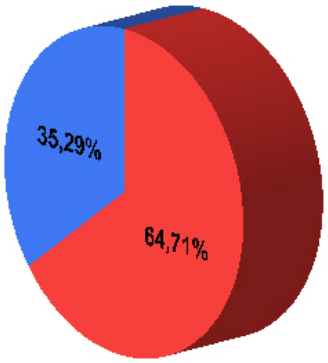
4.7. Heeft u andere knelpunten ondervonden tijdens het beschrijven van de functies?



Heeft u andere knelpunten ondervonden tijdens het beschrijven van de functies?
Nee
Ja, namelijk:

Tabel 4.7	
	Ja, namelijk:
BN De Stem	De terminologie was door de beroepsgroep niet altijd te begrijpen; de indruk bestaat breed dat hier geforceerd is getracht een systeem te creeren dat eigenlijk niet bij deze beroepssector past.
Dagblad van het Noorden	We hebben het 'systeem' moeten aanpassen aan de regionale krant. Daarnaast is het lastig de niveauverschillen aan te duiden in bijvoorbeeld de functie van Verslaggever. Niet onderscheidende termen worden gebruikt, zoals 'gezaghebbend' en 'is een autoritei
De Stentor	Grote tijdsdruk en uitvoering in vakantieperiode
De Telegraaf	multimediale component is als lastig ervaren, functioneel leiderschap komt in de referentiefuncties niet voor
Het Parool	Ja, maar daar hebben wij met samen met UCG een oplossing voor gevonden
PZC	De terminologie was door de beroepsgroep niet altijd te begrijpen; de indruk bestaat breed dat hier geforceerd is getracht een systeem te creeren dat eigenlijk niet bij deze beroepssector past.
Spits	De functietitel zoals wij die hanteren komt niet altijd overeen met de functietitel uit het referentiebestand, dit heeft wel voor de nodige verwarring gezorgt.
Trouw	beschrijvingen hangen een beetje in tussen nogal gedetaileerd en globaal
Brabants Dagblad	de voortdurend terugkerende vraag of de functie zoals de persoon die uitoefent moest worden beschreven of de stoel (de functie als zodanig).

4.8. Zijn er naar uw mening in het nieuwe functiegebouw voldoende doorstroommogelijkheden?



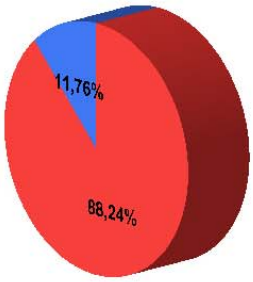
Tabel 4.8	
	Nee, want
BN De Stem	Zeer beperkt, zeker binnen een kleine redactie zijn die moeiolijk te honoreren.
Dagblad van het Noorden	Differentiatiemogelijkheden zijn beperkt. Het overgrote deel zit in 3 schalen, schaal 6,7 en 8. Dit werkt beperkend. Het functiegebouw is niet fijnmazig.
De Gelderlander	binnen functiegroepen zou natuurlijke doorstroming mogelijk moeten zijn van bv junior, via regulier naar senior.
De Volkskrant	oorspronkelijk niet; zoals wij het nu toepassen redelijk tot voldoende
Eindhovens Dagblad	In de oorspronkelijke versie waarop de indeling gebaseerd is niet; voor de 2e fase zijn NVJ en NDP wel doorgroeimogelijkheden overeengekomen en die zullen wij dus moeten toepassen
HDC	er moeten mogelijkheden worden geschapen om binnen functies op te schalen
Het Parool	Dat komt omdat er geen niveaus zijn aangebracht.
Leeuwarder Courant	Differentiatiemogelijkheden zijn beperkt. Het overgrote deel zit in 3 schalen, schaal 6,7 en 8. Dit werkt beperkend.
PZC	Zeer beperkt, zeker binnen een kleine redactie zijn die moeilijk te honoreren. Persoonlijke/journalistieke groei is niet goed uit te drukken.
Trouw	met het gebruik van trapjes valt het misschien mee, maar het nieuwe loongebouw is eerder slecht voor de mobiliteit, eeuwig zonde dat het niet werkt met een toeslagensysteem voor chefs
Tubantia	te rigide. Onvoldoende mogelijkheden om binnen een functie een stap in indeling te maken ondanks bewezen kwaliteiten

5. Communicatie

Waardering	Cijfer
FAW	7,12
Voorlichtingsbijeenkomsten	6,53
Handboek & CdRom	7,71
Informatiebrochure (voor journalisten)	7,24
Waardering opleidingsaanbod voor de Indelingscommissie	7,19
Waardering opleidingsaanbod voor de Interne Bezwarencommissie	7,10
Waardering opleidingsaanbod voor de Redactiecommissie	6,75
Waardering afhandeling van de vragen door Human Capital Group	7,41
Waardering afhandeling van de vragen door CAO-partijen	5,23

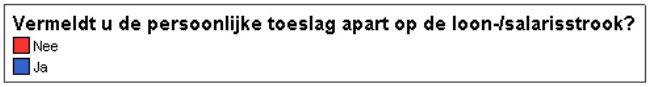
6. Invoering nieuwe indelingssystematiek

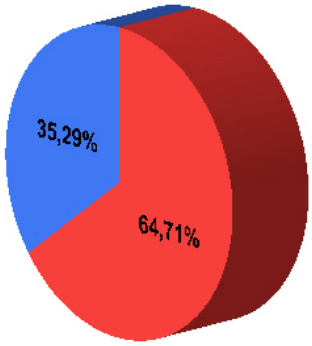
6.1. Heeft u problemen ondervonden met de berekening of toekenning van de eventuele persoonlijke toeslag na inschaling in het nieuwe loongebouw?



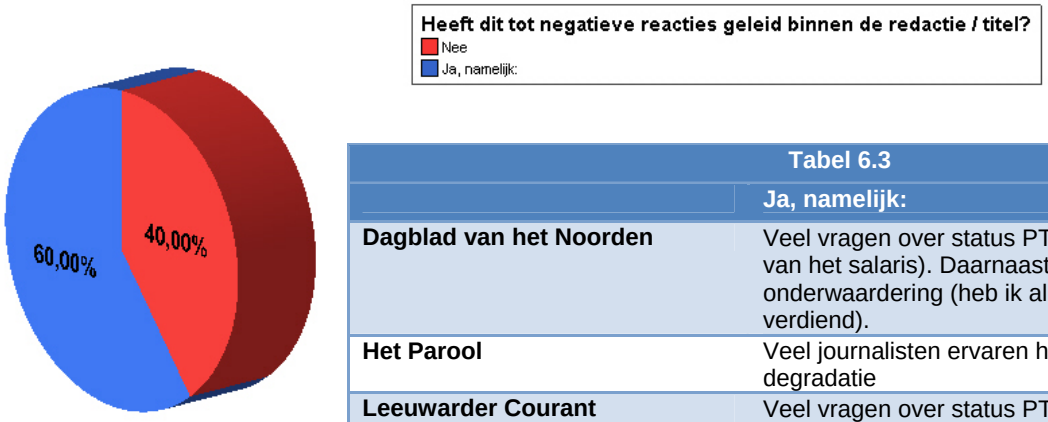
Tabel 6.1	
	Ja, namelijk:
De Gelderlander	verdiscontering Wegener-toeslagen bleek ingewikkeld
Trouw	nog nvt

6.2. Vermeldt u de persoonlijke toeslag apart op de loon-/salarisstrook?





6.3. Heeft dit tot negatieve reacties geleid binnen de redactie / titel?



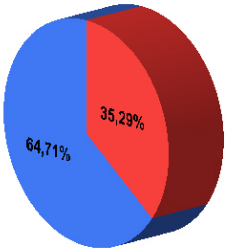
Tabel 6.3	
	Ja, namelijk:
Dagblad van het Noorden	Veel vragen over status PT (wel of geen onderdeel van het salaris). Daarnaast wordt het gezien als onderwaardering (heb ik al die jaren teveel verdiend).
Het Parool	Veel journalisten ervaren het toch als een degradatie
Leeuwarder Courant	Veel vragen over status PT (wel of geen onderdeel van het salaris). Daarnaast wordt het gezien als onderwaardering (heb ik al die jaren teveel verdiend).
Brabants Dagblad	Relatief veel redacteuren van het Brabants Dagblad krijgen een persoonlijke toeslag omdat hun oude salarisindeling (veel) hoger is dan hun nieuwe indeling. Ondanks dat door de afspraken in de cao redacteuren er financieel niet op achteruit gaan, geeft het veel collega's het gevoel dat hun werk minder wordt gewaardeerd.

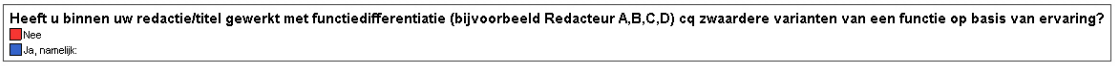
6.4. Heeft u bezwaren ontvangen over de nieuwe indeling?

Tabel 6.4					
	Aantal medewerkers met een bezwaar absoluut en als percentage van totaal	Aantal functies met bezwaar	Gemiddeld aantal bezwaren per functie	Aantal gegrond verklaard	Aantal ongegrond verklaard
Barneveldse Krant	5 (55,6%)	5	1		
BN De Stem	14 (10,4%)	5	3		
Brabants Dagblad	1 (0,7%)	1	1	0 (0%)	1 (100%)
Dagblad van het Noorden	53 (31,7%)	13	4	11 (21%)	
De Gelderlander	30 (16,3%)	3	10		27 (90%)
De Limburger	2 (1,3%)	2	1		
De Stentor	8 (4,8%)	5	2		
Eindhovens Dagblad	27 (22,7%)	10	3	7 (26%)	20 (74%)
HDC	7 (2,5%)	4	2		
Het Parool	12 (17,1%)	2	6	2 (17%)	10 (83%)
Leeuwarder Courant	23 (21,5%)	5	5	2 (9%)	4 (17%)
PZC	10 (12,8%)	3	3		
Spits	7 (28,0%)	2	4	1 (14%)	1 (14%)
De Volkskrant	onbekend	15			
Totaal	**199 (12,1%)**				

Tabel 6.4 geeft weer hoeveel functionarissen er een bezwaar hebben ingediend over de indeling en welke deel dit van het totaal aantal functionarissen betreft (kolom 2). Daarnaast geeft het weer voor hoeveel verschillende functies er een bezwaar is ingediend (kolom 3) en het gemiddeld aantal bezwaren per functie (kolom 4). Tot slot wordt, zover ten tijde van het invullen van de enquête bekend, het aantal gegrond en ongegrond verklaarde bezwaren weergegeven en welk deel dit betreft van het totaal aantal ingediende bezwaren (kolom 5 en 6).

6.5. Heeft u binnen uw redactie/titel gewerkt met functiedifferentiatie (bijvoorbeeld Redacteur A,B,C,D) cq zwaardere varianten van een functie op basis van ervaring?



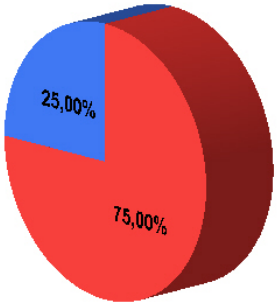


Tabel 6.5	
	Ja, namelijk:
BN De Stem	combinatiefuncties en in beperkte zin senior verslaggevers en eindredacteuren
Dagblad van het Noorden	Verslaggever A t/m D en vormgeving A + B + A 'plus'
De Gelderlander	verslaggever vs seniorverslaggever en sterverslaggever
De Limburger	Verslaggever A (8), B (7), C (6), D (5)
De Telegraaf	op basis van functionaliteit binnen een vergelijkbare functie zoals eindredactionele component, complexiteit, zwaarte van de functie etc.
De Volkskrant	
HDC	in de functie van redacteur/verslaggever, vormgever, eindredacteur en de chefsfunctie
Het Parool	Wij hebben bij diverse functies niveaus aangebracht. Niet zozeer op ervaring, maar wel dat er bij sommige verslaagevers zwaardere taken en verantwoordelijkheden liggen en dat gaat dan ook vaak samen met ervaring en leeftijd (niet altijd!)
Leeuwarder Courant	Verslaggever A t/m D
Spits	onderscheid tussen redacteur verslaggever en senior redacteur verslaggever
Trouw	voor verslaggevers, eindredacteuren, fotoredacteuren, cartoredacteuren, internetredacteuren

6.6. Heeft u gewerkt met appendixen bij de functiebeschrijvingen?

Tabel 6.6	
	Ja, bij de volgende functies:
BN De Stem	Ja, in beperkte mate, vanwege heel sterk persoonlijke kwalificaties of taken die niet binnen functiebeschrijving waren opgenomen , maar die voor de krant van toegevoegde waarde zijn.
Brabants Dagblad	Lezersredacteur
Dagblad van het Noorden	verslaggever, eindredactie, beeldredactie
De Stentor	niet bij functies, wel bij personen: 16 stuks
De Telegraaf	bij coordinatie, verslaggeving, vervanging chef, fotografie, eindredactie
Eindhovens Dagblad	regioredacteur, eindredacteur, vormgever
HDC	vormgever, redacteur/verslaggever, chef, EK-redacteur en eindredacteur
Het Parool	Bij een aantal verslaggevers die extra aparte taken uitvoering, maar die niet hebben geleid tot hogere indelingen. Dit na weging bij HCG
Leeuwarder Courant	verslaggevers
PZC	vormgever en algemeen verslaggever
Tubantia	sportredacteur met internationale taken, gespecialiseerd redacteur met dagelijkse column, gespec. Red. levensbeschouwing en algemeen verslaggever

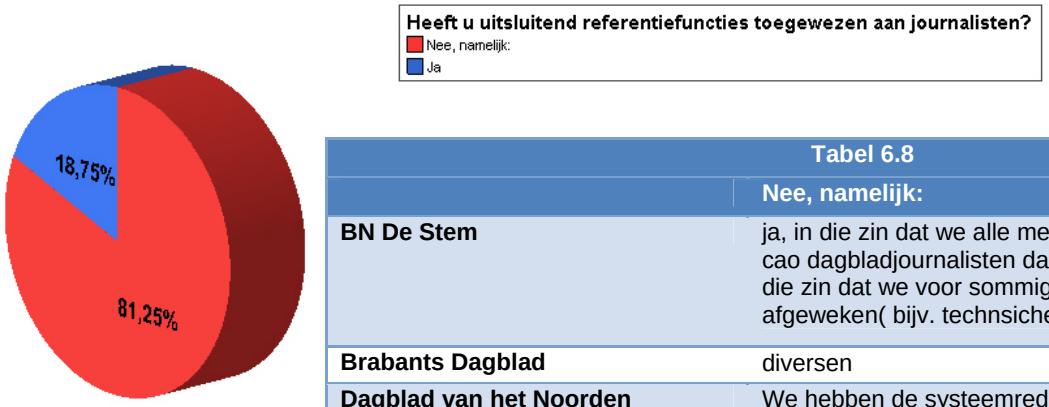
6.7. Heeft u gewerkt met een beperkt aantal functietypen (1 functiebeschrijving voor alle redacteuren, journalisten en vormgevers)?



Heeft u gewerkt met een beperkt aantal functietypen (1 functiebeschrijving voor alle redacteuren, journalisten en vormgevers)?
Nee
Ja, bij de volgende functiebeschrijvingen:

Tabel 6.7	
	Ja, bij de volgende functies:
Dagblad van het Noorden	per functiegroep hebben we zoveel mogelijk 1 omschrijving willen toepassen
De Gelderlander	Aanvankelijk wel, maar na problemen met indeling alsnog besloten tot differentiatie binnen functies.
De Stentor	alle verslaggevers (behalve sport) hebben hetzelfde profiel (want ze zijn uitwisselbaar); alle eindredacteuren idem
Leeuwarder Courant	per functiegroep hebben we zoveel mogelijk 1 omschrijving willen toepassen

6.8. Heeft u uitsluitend referentiefuncties toegewezen aan journalisten?



Tabel 6.8	
	Nee, namelijk:
BN De Stem	ja, in die zin dat we alle medewerkers die vallen onder de cao dagbladjournalisten daaraan hebben getoetst, nee, in die zin dat we voor sommige functies op de redactie zijn afgeweken(bijv. technsiche redactie/art director).
Brabants Dagblad	diversen
Dagblad van het Noorden	We hebben de systeemredacteuren die een journalistiek verleden hebben ook in de DBJ CAO ingedeeld. Dit betreft alleen bestaande medewerkers. Nieuwe medewerkers worden in de Grafimedia CAO ingedeeld.
De Limburger	Alle functies hebben bedrijfseigen omschrijvingen
De Stentor	we hebben ook zelf profielen geformuleerd
De Telegraaf	zie eerdere beantwoording
Eindhovens Dagblad	Redacteur Technische Zaken
HDC	we hebben alle functies zelf beschreven
Het Parool	Nee de functieomschrijvingen zijn aangepast of herschreven.
Leeuwarder Courant	We hebben de systeemredacteuren die een journalistiek verleden hebben ook in de DBJ CAO ingedeeld. Dit betreft alleen bestaande medewerkers. Nieuwe medewerkers worden in de Grafimedia CAO ingedeeld.
PZC	ja, in die zin dat we alle medewerkers die vallen onder de cao dagbladjournalisten daaraan hebben getoetst, nee, in die zin dat we voor sommige functies op de redactie zijn afgeweken(bijv. technsiche redactie).
Spits	Alle functie omschrijvingen zijn afgeleiden van de funcites uit het refentiebestand, d.w.z. deze zijn toegespitst op onze situatie.
Trouw	*niet ingevuld

6.9. Hoe heeft u de invoering van het nieuwe functie-/loongebouw binnen uw redactie / organisatie aangepakt (centraal / decentraal, met of zonder externe ondersteuning, met of zonder projectorganisatie / stuurgroep)?

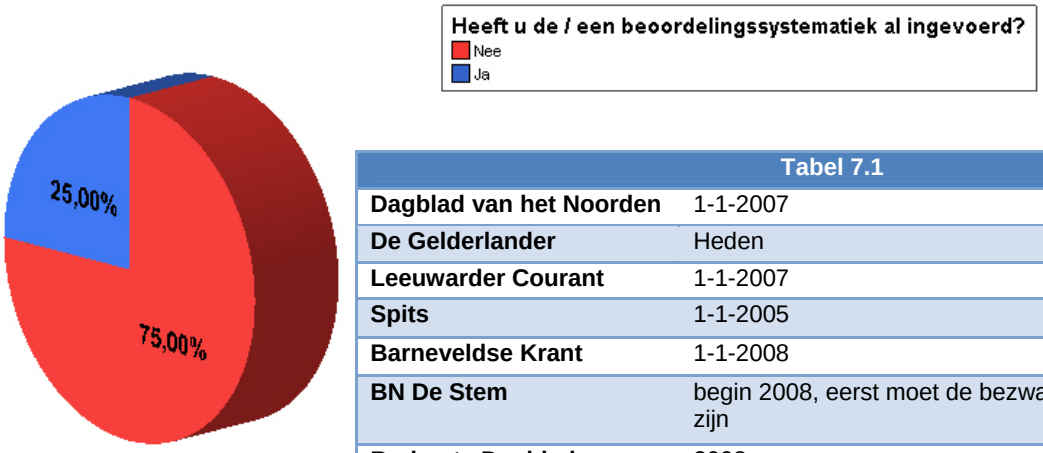
Tabel 6.9	
Barneveldse Krant	decentraal
BN De Stem	Conform handboek CAO, conform Wegenerbreed model, met externe ondersteuning HCG, met centrale stuurgroep, centrale projectgroep en lokale indelingscommissie.
Brabants Dagblad	Decentraal met externe ondersteuning en met projectorganisatie en stuurgroep
Dagblad van het Noorden	Dit is centraal opgepakt. Vanuit een projectgroep bestaande uit hoofdredactie en P&O is alles tot uitvoer gebracht. Er is geen externe ondersteuning geweest.
De Gelderlander	Er was sprake van een indelingscie, lokale stuurgroep, centrale stuurgroep en een interne bezwarencommissie. Voor Wegener werd het proces begeleid door een projectleider en door HCG.
De Limburger	Vanaf het prille begin van het project de structuur, organisatie en communicatie in goed overleg met de redactiecommissie opgepakt. Ook in de indelingscommissie hebben alle partijen (hoofdredactie, redactiecommissie en P&O) een open en constructieve werkw
De Stentor	Invoering centraal binnen het concern, met stuurgroep. Externe ondersteuning van Hucag
De Telegraaf	met een stuurgroep, projectgroep en ondersteuning van HUMAN Capital
De Volkskrant	decentraal; geen projectorganisatie, geen begroting; P.& O. deed het aanvankelijk (nagenoeg) solo met ondersteuning van Hucag (functiebeschrijvingen e.d.); hebben loongebouw in december 2006 ingevoerd dus binnen gestelde tijd; na besluit om op basis van de resultaten en reacties (januari 2007) tot toepassen onderhoudsprocedure heeft hoofdredactie grotere rol gespeeld en zijn de chefs nauw betrokken geweest
Eindhovens Dagblad	Binnen de centrale richtlijnen van het concern hebben wij op lokaal niveau aan het project gewerkt, met ondersteuning vanuit de centrale projectgroep en van HUCAG; verder hebben de redactieraad/commissie van het ED overleg gevoerd met collega's Wegenerkranten en met de vakbond voor onderlinge afstemming
HDC	centraal met stuurgroep en externe ondersteuning
Het Parool	Veel schriftelijke en mondelingen informatie. Veel persoonlijk contact en ook zeker externe ondersteuning van HCG en NUV
Leeuwarder Courant	Dit is centraal opgepakt. Vanuit een projectgroep bestaande uit hoofdredactie en P&O is alles tot uitvoer gebracht. Er is geen externe ondersteuning geweest.
PZC	Confrom handboek CAO, conform Wegenerbreed model, met externe ondersteuning HCG, met centrale stuurgroep, centrale projectegroep en lokale indelingscommissie.
Spits	De redactie organisatie is opnieuw onder de loep genomen en met behulp van het referentiebestand zijn er functieprofielen opgesteld. Hier zijn de mensen bij betrokken en over geinformeerd waarna zij hun functieprofiel hebben getekend. De functies zijn ingedeeld door een indelingscommissie bestaande uit Hoofdredacteur, Eindredacteur, Hoofd P&O en HCG.
Trouw	zonder projectorganisatie, adjunct-hoofddredacteur met functionaris personeelszaken en vertegenwoordiger hucag voor de beschrijvingen en de indelingsvoorstellen
Tubantia	projectondersteuning centraal, decentraal profielen gemaakt en ingedeeld, centraal getoest binnen de holding

6.10. Welke knelpunten heeft u daarbij ondervonden?

Tabel 6.10	
Barneveldse Krant	Wij hebben een dusdanige kleine redactionele organisatie, dat bijna alle ervaren journalisten wel een rol hadden in de indelingscommissie, bezwarencommissie of plaatsvervanging. Ze moesten dus oordelen over hun directie collega's en chef.
BN De Stem	De terminologie is tamelijk abstract; individuele kwaliteiten en ervaring klinken bij de functieindeling te weinig door; dat zou dan weer wel bij de functiebeoordelingsgesprekken moeten gebeuren, maar daar heeft iemand die aan het eind van zijn schaal zit helemaal niets aan.
Brabants Dagblad	geen
Dagblad van het Noorden	geen
De Gelderlander	Als gevolg van gebrekkige begeleiding door HCG bleek De Gelderlander voor redacteuren tot een andere indeling te komen dan andere Wegener-kranten. Dit veroorzaakte zeer grote problemen, omdat dit verschil binnen Wegener (centrale stuurgroep) niet werd geaccepteerd.
De Limburger	Geen noemenswaardige knelpunten.
De Stentor	informatie liep soms uit elkaar: vakbond: hoofdredactie; hucag gaven tegenstrijdige informatie. Werkelijke interesse van de mensen kwam in te laat stadium, na de indeling en niet toen de profielen werden vastgesteld. Eerste informatiebijeenkomst zat te dicht op moment van invoering: procedure moest te snel.
De Telegraaf	het geheel is als een complex proces ervaren, organisatie was niet voldoende gewend om op een dergelijke manier naar functies te kijken en dit letterlijk te beschrijven, kwaliteiten te meten, te waarderen en in te delen
De Volkskrant	onvoldoende gesupport door partijen: zowel door NVJ als NUV als Hucag (en intern)het invoeren is zwaar onderschat; een redactieorganisatie is nooit gewend geweest aan een dergelijke manier van denken en systemen; bovendien zijn journalisten niet erg veranderingsgezind en komen pas in het geweer als de resultaten zichtbaar worden en verdiepen zich niet in de begin- of midden fase maar aan het eind en stellen dan pas het systeem aan de orde; intern door verhuizing, invoeren nieuwe administratief/personele systemen en organisatieontwikkelingen
Eindhovens Dagblad	de onverklaarbare verschillen tussen de kranten binnen hetzelfde concern met dezelfde richtlijnen en dezelfde begeleider (HUCAG)
HDC	projectorganisatie doubleert met bestaande organien binnen de redactie
Het Parool	Geen
Leeuwarder Courant	Geen
PZC	geen
Spits	Geen, vooral veel informeren en toelichten. Over het algemeen is er alleen discussie geweest over de funcite van vormgeving (combinatie tussen beeldredactie en opmaakredactie die bij ons lager uitvalt in indeling dan de referentiefunctie. Uiteindelijk hebben we met de functiehouders (vormgevers) individueel gesprekken gevoerd. In deze gesprekken zijn we gezamenlijk door de indeling gelopen, dit heeft veel begrip gekweekt en uiteindelijk kon iedereen zich vinden in de indeling.
Trouw	het nieuwe loongebouw is moeilijk uit te leggen, maar we zijn nog bezig
Tubantia	Nee

7. Beoordelingssystematiek

7.1. Heeft u de / een beoordelingssystematiek al ingevoerd?



Tabel 7.1	
Dagblad van het Noorden	1-1-2007
De Gelderlander	Heden
Leeuwarder Courant	1-1-2007
Spits	1-1-2005
Barneveldse Krant	1-1-2008
BN De Stem	begin 2008, eerst moet de bezwarenprocedure afgerond zijn
Brabants Dagblad	2008
De Limburger	Komende maanden
De Stentor	1-1-2008
De Telegraaf	Q4 2007
Eindhovens Dagblad	vermoedelijk 2008
HDC	1-1-2008
Het Parool	Onbekend
PZC	begin 2008
Trouw	in 2008
Tubantia	in de loop van 2008

8. Overige vragen

8.1. Heeft u verder nog opmerkingen/ vragen / suggesties over de invoering en / of toepassing van het nieuwe loongebouw?

Tabel 8.1	
Barneveldse Krant	nee
BN De Stem	nee
Brabants Dagblad	nee
Dagblad van het Noorden	Er zijn door de invoering van het nieuwe loongebouw kleine persoonlijke toeslagen ontstaan. Soms zit tussen een oude en nieuwe schaal maar € 10 verschil. Dit had voorkomen kunnen worden.
De Gelderlander	Binnen het loongebouw zou sprake moeten zijn van natuurlijke doorstroming binnen functiegroepen, beide kanten op. Mensen die goed functioneren kunnen doorgroeien van junior naar senior etc, mensen die slecht functioneren kunnen demoveren.
De Limburger	
De Stentor	Loongebouw is onvoldoende gepresenteerd als een 'bezuiniging'. Het werd verkocht als modernisering die meer kansen bood en heeft daardoor valse verwachtingen gewekt. Beoordelen van mensen die aan eind van de loonschaal zitten lijkt een zinloze activiteit.
De Telegraaf	nee zie boven
De Volkskrant	zie vorige; de uiteindelijke "winst" zowel in geld als in organisatieontwikkeling en persoonlijke ontwikkeling zal nog moeten blijken
Eindhovens Dagblad	
HDC	geen
Het Parool	nee
Leeuwarder Courant	Er zijn door de invoering van het nieuwe loongebouw kleine persoonlijke toeslagen ontstaan. Soms zit tussen een oude en nieuwe schaal maar € 10 verschil. Dit had voorkomen kunnen worden.
PZC	nee
Spits	Nee
Trouw	
Tubantia	Hierarchische competenties overgewaardeerd tov creatieve en ambachtelijke competenties. Technisch-journalistieke functies als vorm en beeld ondergewaardeerd

8.2. Aanvullende opmerkingen

Tabel 8.2	
Barneveldse Krant	Aanvullende opmerking redactie: *"Bij de BDU zijn de indelings- en bezwarenrondes nog niet afgerond. De meeste bezwaren die zijn ingediend betreffen het niet of onvoldoende bij de indeling meewegen van substantiële eindredactionele werkzaamheden (de taken van de betreffende redacteuren zijn vooral op een andere functie beschreven: coördinator, verslaggever). De meesten van hen komen mede daardoor in hun schaal op de laatste stap uit, zonder verder perspectief op doorstroming naar een hogere schaal. Vanuit de hoofdredactie is aangegeven dat budgettaire redenen daaraan ten grondslag liggen; een rechtvaardiger indeling van de betrokken redacteuren zou de exploitatie van een klein zelfstandig dagblad nadelig beïnvloeden.* *Naar ons oordeel is functiedifferentiatie wenselijk om redacteuren in bepaalde functies passender in te kunnen delen.* *In de praktijk van het indelen zijn met name de niveau-typeringen bij de functie-eisen zeer onwerkbaar gebleken. Dit omdat ze totaal niet zijn toegesneden op de te waarderen journalistieke werkzaamheden. Ter illustratie: een journalist werkt niet met chemicaliën en zeker niet in het digitale tijdperk van vandaag de dag. De beschrijvingen die overduidelijk toegespitst op een industriële bedrijfstak. Voor een nauwkeurige bepaling van journalistieke functies zijn ze derhalve ontoereikend en in de praktijk niet hanteerbaar."*
BN De Stem	
Brabants Dagblad	De redactiecommissie van het Brabants Dagblad heeft aanvullende opmerkingen op een aantal vragen gestuurd. Dit is in de rapportage in de tabellen verwerkt, echter niet in de diagrammen. Overige opmerking redactiecommissie: *"het onderscheid redacteur / journalist is taalkundig en cao-technisch onzuiver. Het moet gaan over redacteur / verslaggever. Elk lid van de redactie die valt onder de cao DBJ is een journalist, ongeacht de differentiatie in functie. Dus ook vormgevers en fotografen."*
Dagblad van het Noorden	*Een aantal functies is onlangs als gevolg van een bezwarenprocedure opnieuw gewogen en heeft een hogere indeling gekregen. Deze uitkomst is echter nog niet verwerkt in ons systeem. Formeel gaat die nieuwe indeling in per 1 juli 2006. Dit betreft binnen Dagblad van het Noorden de volgende functies:* *- Bibufeature redacteur: van 6 naar 7* *- Eindredacteur: van 5 naar 7*
De Telegraaf	*Wat blijkt is dat het voornamenlijk jonge journalisten betreft die al snel een verantwoordelijke functie hebben. Voorheen liet ik hen toch via de afdelingen 1, 2 en 3 (door)groeien. Nu de functieprofielen een feit zijn en als gevolg daarvan de schaal én dus het minimumsalaris mis ik een soort van aanloopschaal voor de junior in die positie. Dat zou nog een verbeterpunt voor het salarisgebouw kunnen zijn.*
De Volkskrant	Hucag: De Volkskrant heeft een concept-versie van de vragenlijst ontvangen, in plaats van de eindversie. Hierdoor is een aantal vragen niet of op een andere wijze beantwoord. Hierin zijn geen salarisgegevens aangeleverd, om de volgende reden: *"Het genereren van de salarisgegevens op zich en het combineren met de functies is niet eenvoudig; dat zit niet in een en hetzelfde systeem. Daar komt "handwerk"*

	bij kijken om dat goed te combineren. En het gaat over ca. 220 mensen dus dat kost tijd. *Bovendien hebben wij op grond van de uitkomsten in januari besloten de onderhoudsprocedure in te gaan voor alle functies; de resultaten van 1 juli 2006 zijn eigenlijk niet meer relevant."*
Cobouw	Navraag Hucag: alle medewerkers zijn ingedeeld na diverse gesprekken; hierop zijn geen bezwaren gekomen.
Staatscourant	Navraag Hucag: invoering van functiewaardingsproces is goed verlopen en er zijn geen bezwaren op gekomen. Ondersteuning en rol van Hucag werd positief gewaardeerd.
Nederlands Dagblad	*Wij zouden willen volstaan met de opmerking dat wij het nieuwe loongebouw al in juni 2006 hebben ingevoerd en dat dit zonder enige ruis is gebeurd. Er zijn over de indeling wel enkele vragen gesteld door sommige betrokkenen, maar deze konden allemaal naar tevredenheid worden beantwoord. Er is dus door niemand bezwaar gemaakt. Het klinkt misschien heel harmonieus, maar kennelijk heeft men het gevoel dat wij op billijke en integere wijze alle collega's hebben overgezet naar het nieuwe loongebouw.* *Veel collega's zijn terechtgekomen in schaal 6, en een beperkter aantal in 7, 8 en 9. Voor veel collega's (uit oud 3) heeft de overgang naar 6 (vergelijkbaar met oud 4) een beter inkomensperspectief opgeleverd. Uiteraard is niemand er op achteruit gegaan. Slechts één collega met een beperkt dienstverband is in schaal 5 terechtgekomen, verder iedereen in 6 of hoger.*
Reformatorisch Dagblad	*RD zit op dit moment nog volop in het traject.* *Door diverse oorzaken is dat bij ons, in overleg met de OR, later van start gegaan.* *Evalueren is voor ons nog niet mogelijk.*
Financieel Dagblad	*Wij zijn nog in de fase dat we de profielen met commentaar van de medewerkers nog moeten aanbieden aan de Human capital Group.* *Invullen van de enquête in deze fase heeft dus geen zin.*
AD Nieuwsmedia	*Aangaande de door de NVJ en NDP uitgezette enquête over de invoering van het functie-/loongebouw DBJ heeft uitgebreid overleg plaatsgevonden binnen de hoofdredactie van AD NieuwsMedia. Na ampel beraad is men daarbij tot de conclusie gekomen, dat het niet wenselijk is om die enquête in te vullen en in te sturen. De reden daarvoor is, dat het beter is om te wachten op de resultaten van de benchmark in plaats van nu conclusies verbinden aan incomplete informatie (nog niet overal heeft de invoering plaatsgevonden). Daar komt bij, dat alles er op wijst, dat de NVJ een nieuwe wending wil geven aan afspraken die in de vorige CAO-ronde zijn gemaakt. De hoofdredactie is niet van zins ze daarbij te faciliteren. Derhalve zal van de zijde van AD NieuwsMedia geen info naar Hucag worden gezonden.*