

Valk, Jan van der (BCD)

Van: Voort, Marion van der
Verzonden: donderdag 14 mei 2009 10:48
Aan: Valk, Jan van der (BCD)
Onderwerp: FW: pensionkostenvergoeding

Van: Voort, Marion van der
Verzonden: woensdag 4 maart 2009 11:45
Aan: 'Andriessen, Hans-Paul'; Burgemeester
Onderwerp: RE: pensionkostenvergoeding

Dag Hans Paul,

Dank voor dit bericht.

groeten,
Marion

Van: Andriessen, Hans-Paul [mailto:H.Andriessen@ad.nl]
Verzonden: dinsdag 3 maart 2009 15:06
Aan: Burgemeester
CC: Voort, Marion van der
Onderwerp: FW: pensionkostenvergoeding

Beste Aleid en Marion,
zoals eerder aangekondigd hebben wij de pensionkostenregeling aan nader onderzoek onderworpen. Naar aanleiding daarvan en met kennis van alle op dit moment beschikbare feiten zien we nu geen aanleiding tot publicatie over te gaan.
Met vriendelijke groeten Hans-Paul

Valk, Jan van der (BCD)

Van: Voort, Marion van der
Verzonden: donderdag 14 mei 2009 10:49
Aan: Valk, Jan van der (BCD)
Onderwerp: FW: klein vraagje nog

Van: Voort, Marion van der
Verzonden: dinsdag 3 februari 2009 8:25
Aan: Andriessen, Hans-Paul
Onderwerp: RE: klein vraagje nog

Dag Hans Paul,

Noch in het college, noch in het presidium is het een besluit of agendapunt is geweest. Tussen de bedrijven door is dit even aangestipt, puur ter informatie. Mensen informeren elkaar in dergelijke overleggen over lopende zaken. Dat is wat betreft de intrek van de burgemeester op het tijdelijke woonadres toen ook gemeld zowel in college als in het presidium en daarbij is aangegeven welke vergoeding daarbij geldt. Dat is ergens begin 2008 geweest. Maar juist omdat het informeel is gemeld is dit niet terug te vinden in de verslagen. De gemeenteraad is niet in een vergadering op de hoogte gesteld maar via het presidium weten fractievoorzitters er dus wel vanaf.

groeten

Marion

Beste Marion jullie standpunt is duidelijk. Dank, sowieso voor de uitgebreide en gedetailleerde opmerkingen, daar heb ik veel aan.

Een passage roept evenwel nog enkele vragen op.
Je schrijft: Er is informeel mededeling over gedaan in het college en in het presidium.

Wie heeft die mededeling gedaan in het presidium? En wanneer? Was dit in het Algemeene Bestuur of in het Dagelijks bestuur?
Ik begrijp niet goed waarom hier mededeling van gedaan wordt. Het gaat toch immers om de 'reguliere toepassing van wettelijke regels'? Hoe zit dat?
En tenslotte, wat bedoel je met 'informeel' melden? Betekent dit dat gemeenteraad op de hoogte is gesteld?

Bedankt Hans-Paul

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Voort, Marion van der [mailto:m.van.der.voort@utrecht.nl]
Verzonden: maandag 2 februari 2009 15:55
Aan: Andriessen, Hans-Paul
Onderwerp: RE: burgemeester

Dag HansPaul

Een gemeubileerd en gestoffeerd appartement (of twee kamers met badkamer) valt onder de noemer pension in de bedoeling van de regeling pensionkosten. De burgemeester beschikt nog niet over een eigen woonruimte en huurt daarom tijdelijk een gemeubileerde woonruimte die onder de pensionkostenregeling valt. Veel helderder kan ik het niet omschrijven. Je kunt het pied-a-terre noemen zoals in Rotterdam of het huren van twee kamers met bed, servies, televisie, tafel en stoelen

of het tijdelijk huren van een gemeubileerd en gestoffeerd appartement; maar het is allemaal een ruimte die tijdelijk de woonruimte is van iemand die op zoek is naar een eigen woonruimte. Dat is hier aan de orde.

In artikel 31 van het Rechtspositiebesluit burgemeesters staat dat een burgemeester een vergoeding voor reis- en pensionkosten kan ontvangen indien hij, in afwachting van definitieve huisvesting, gebruik maakt van een tijdelijke woning in de nieuwe gemeente.

Volgens mij bevestigt bovenstaande tekst van BZK dit. Daar wordt ook gesproken over een tijdelijke woning. En dat is in Utrecht aan de orde. Ik ga er van uit dat ik het zo ondubbelzinnig duidelijk heb overgebracht. Als dat niet het geval is hoor ik dat graag Hans Paul.

groeten,

Marion van der Voort

Van: Andriessen, Hans-Paul [mailto:H.Andriessen@ad.nl]

Verzonden: maandag 2 februari 2009 15:11

Aan: Voort, Marion van der

Onderwerp: RE: burgemeester

Hoi Marion, Anja Pels liet me vanmorgen weten dat zij mij vorige week verkeerd geïnformeerd heeft. Voor Aboutaleb gaat het om max 5000 per maand pensionkostenvergoeding maximaal 12 maanden.

In antwoord op jouw vraag: De pensionvergoeding is voor burgemeesters die (nog) niet over woonruimte in hun nieuwe gemeente beschikken. Burgemeester Wolfsen heeft vanaf zijn benoeming de beschikking over een woning in Utrecht (Weliswaar een tijdelijke, maar daar wordt in de regeling geen onderscheid tussen gemaakt).

Groeten , Hans-Paul

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Voort, Marion van der [mailto:m.van.der.voort@utrecht.nl]

Verzonden: maandag 2 februari 2009 12:50

Aan: Andriessen, Hans-Paul

Onderwerp: RE: burgemeester

Dag Hans Paul,

Het lukte me niet eerder omdat ik vrijdag niet hier was en vanmorgen in overleg. Dus vandaar nu mijn reactie. Zie bijlage.
groet

Marion

Van: Andriessen, Hans-Paul [mailto:H.Andriessen@ad.nl]

Verzonden: maandag 2 februari 2009 11:48

Aan: Voort, Marion van der

Onderwerp: burgemeester

Hoi Marion, je zegt dat je nog even tijd nodig hebt om wat te copieren, etc
Ik ga ervan uit dat, als ik voor 14.00 uur niets gehoord heb, jullie het eens zijn met de

gevens (het feitenrelaas zou ik bijjan zeggen) in mijn mail,

Met vriendelijke groet,

Hans-Paul Andriessen
AD Utrechts Nieuwsblad
Verslaggever

Hengeveldstraat 29
3572 KH Utrecht
Postbus 210
3500 AE Utrecht

T:+ 31 (0)30 2360307
M:+ 31 (0)6 15882055
F:+ 31 (0)30 2360310
E: h.andriessen@ad.nl
I: www.AD.nl

Proclaimer

Proclaimer

Valk, Jan van der (BCD)

Van: Voort, Marion van der
Verzonden: donderdag 14 mei 2009 10:49
Aan: Valk, Jan van der (BCD)
Onderwerp: FW: burgemeester

Van: Voort, Marion van der
Verzonden: dinsdag 3 februari 2009 10:33
Aan: Andriessen, Hans-Paul
Onderwerp: RE: burgemeester

HansPaul

Ik zit vandaag niet in Utrecht dus ik kan deze vragen niet voor je beantwoorden vandaag. Wordt morgen ok?
gr
Marion

Hoi Marion, dankjewel voor het snelle antwoord. Ik wil toch graag weten of dit nu het Dagelijks Bestuur of het Algemeen Bestuur van het Presidium was.
Verder, voor alle helderheid. Heeft burgemeester Wolfsen panden, onroerend goed etc, in eigendom in binnen of buitenland? (Waardoor hij mogelijk op dubbele lasten" zit)

Alvast bedankt HP

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Voort, Marion van der [mailto:m.van.der.voort@utrecht.nl]
Verzonden: dinsdag 3 februari 2009 8:25
Aan: Andriessen, Hans-Paul
Onderwerp: RE: klein vraagje nog

Dag Hans Paul,

Noch in het college, noch in het presidium is het een besluit of agendapunt is geweest. Tussen de bedrijven door is dit even aangestipt, puur ter informatie. Mensen informeren elkaar in dergelijke overleggen over lopende zaken. Dat is wat betreft de intrek van de burgemeester op het tijdelijke woonadres toen ook gemeld zowel in college als in het presidium en daarbij is aangegeven welke vergoeding daarbij geldt. Dat is ergens begin 2008 geweest. Maar juist omdat het informeel is gemeld is dit niet terug te vinden in de verslagen. De gemeenteraad is niet in een vergadering op de hoogte gesteld maar via het presidium weten fractievoorzitters er dus wel vanaf.

groeten

Marion

Beste Marion jullie standpunt is duidelijk. Dank, sowieso voor de uitgebreide en gedetailleerde opmerkingen, daar heb ik veel aan.

Een passage roept evenwel nog enkele vragen op.
Je schrijft: Er is informeel mededeling over gedaan in het college en in het presidium.

Wie heeft die mededeling gedaan in het presidium? En wanneer? Was dit in het Algemeene Bestuur of

in het Dagelijks bestuur?

Ik begrijp niet goed waarom hier mededeling van gedaan wordt. Het gaat toch immers om de 'reguliere toepassing van wettelijke regels'? Hoe zit dat?

En tenslotte, wat bedoel je met 'informeel' melden? Betekent dit dat gemeenteraad op de hoogte is gesteld?

Bedankt Hans-Paul

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Voort, Marion van der [mailto:m.van.der.voort@utrecht.nl]

Verzonden: maandag 2 februari 2009 15:55

Aan: Andriessen, Hans-Paul

Onderwerp: RE: burgemeester

Dag HansPaul

Een gemeubileerd en gestoffeerd appartement (of twee kamers met badkamer) valt onder de noemer pension in de bedoeling van de regeling pensionkosten. De burgemeester beschikt nog niet over een eigen woonruimte en huurt daarom tijdelijk een gemeubileerde woonruimte die onder de pensionkostenregeling valt. Veel helderder kan ik het niet omschrijven. Je kunt het pied-a-terre noemen zoals in Rotterdam of het huren van twee kamers met bed, servies, televisie, tafel en stoelen of het tijdelijk huren van een gemeubileerd en gestoffeerd appartement; maar het is allemaal een ruimte die tijdelijk de woonruimte is van iemand die op zoek is naar een eigen woonruimte. Dat is hier aan de orde.

In artikel 31 van het Rechtspositiebesluit burgemeesters staat dat een burgemeester een vergoeding voor reis- en pensionkosten kan ontvangen indien hij, in afwachting van definitieve huisvesting, gebruik maakt van een tijdelijke woning in de nieuwe gemeente.

Volgens mij bevestigt bovenstaande tekst van BZK dit. Daar wordt ook gesproken over een tijdelijke woning. En dat is in Utrecht aan de orde.

Ik ga er van uit dat ik het zo ondubbelzinnig duidelijk heb overgebracht. Als dat niet het geval is hoor ik dat graag Hans Paul.

groeten,

Marion van der Voort

Van: Andriessen, Hans-Paul [mailto:H.Andriessen@ad.nl]

Verzonden: maandag 2 februari 2009 15:11

Aan: Voort, Marion van der

Onderwerp: RE: burgemeester

Hoi Marion, Anja Pels liet me vanmorgen weten dat zij mij vorige week verkeerd geïnformeerd heeft. Voor Aboutaleb gaat het om max 5000 per maand pensionkostenvergoeding maximaal 12 maanden.

In antwoord op jouw vraag: De pensionvergoeding is voor burgemeesters die (nog) niet over woonruimte in hun nieuwe gemeente beschikken.

Burgemeester Wolfsen heeft vanaf zijn benoeming de beschikking over een woning in Utrecht (Weliswaar een tijdelijke, maar daar wordt in de regeling geen onderscheid tussen gemaakt).

Groeten, Hans-Paul

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Voort, Marion van der [mailto:m.van.der.voort@utrecht.nl]

Verzonden: maandag 2 februari 2009 12:50

Aan: Andriessen, Hans-Paul

Onderwerp: RE: burgemeester

Dag Hans Paul,

Het lukte me niet eerder omdat ik vrijdag niet hier was en vanmorgen in overleg. Dus vandaar nu mijn reactie. Zie bijlage.
groet

Marion

Van: Andriessen, Hans-Paul [mailto:H.Andriessen@ad.nl]

Verzonden: maandag 2 februari 2009 11:48

Aan: Voort, Marion van der

Onderwerp: burgemeester

Hoi Marion, je zegt dat je nog even tijd nodig hebt om wat te copieren, etc
Ik ga ervan uit dat, als ik voor 14.00 uur niets gehoord heb, jullie het eens zijn met de gegevens (het feitenrelaas zou ik bijan zeggen) in mijn mail,

Met vriendelijke groet,

Hans-Paul Andriessen
AD Utrechts Nieuwsblad
Verslaggever

Hengeveldstraat 29
3572 KH Utrecht
Postbus 210
3500 AE Utrecht

T:+ 31 (0)30 2360307
M:+ 31 (0)6 15882055
F:+ 31 (0)30 2360310
E: h.andriessen@ad.nl
I: www.AD.nl

Proclaimer

Proclaimer

Proclaimer

Valk, Jan van der (BCD)

Van: Voort, Marion van der
Verzonden: donderdag 14 mei 2009 10:50
Aan: Valk, Jan van der (BCD)
Onderwerp: FW: burgemeester
Bijlagen: onkostenvergoeding HPA.doc

Van: Voort, Marion van der
Verzonden: maandag 2 februari 2009 12:50
Aan: 'Andriessen, Hans-Paul'
Onderwerp: RE: burgemeester

Dag Hans Paul,

Het lukte me niet eerder omdat ik vrijdag niet hier was en vanmorgen in overleg. Dus vandaar nu mijn reactie.
Zie bijlage.
groet

Marion

Van: Andriessen, Hans-Paul [mailto:H.Andriessen@ad.nl]
Verzonden: maandag 2 februari 2009 11:48
Aan: Voort, Marion van der
Onderwerp: burgemeester

Hoi Marion, je zegt dat je nog even tijd nodig hebt om wat te copieren, etc
Ik ga ervan uit dat, als ik voor 14.00 uur niets gehoord heb, jullie het eens zijn met de gevens (het
feitenrelaas zou ik bijjan zeggen) in mijn mail,

Met vriendelijke groet,

Hans-Paul Andriessen
AD Utrechts Nieuwsblad
Verslaggever

Hengeveldstraat 29
3572 KH Utrecht
Postbus 210
3500 AE Utrecht

T: + 31 (0)30 2360307
M: + 31 (0)6 15882055
F: + 31 (0)30 2360310
E: h.andriessen@ad.nl
I: www.AD.nl

Beste Hans Paul,

Hierbij in geel mijn reactie op jouw aannames en feiten. Er zitten een paar zeer wezenlijke onjuiste aannames in. En de toon lijkt ook gericht op het vinden van onjuistheden die er niet zijn. Jammer. Wat krom is, is krom. Maar maak niet krom wat recht is.

De burgemeester huurt volgens de regels een appartement en krijgt daar geheel conform de regels een vergoeding voor. Niets meer en niets minder. Ik gun je van harte een lekkere scoop maar die is hier niet. En suggestieve of onjuiste berichtgeving is bij onderwerpen als dit al snel schadelijk. Ik hoop dat je dat in gedachte wilt houden.

Gr
Marion

Beste Aleid Wolfsen / Marion van der Voort,

De regelgeving verplaatsingskosten en reis- en verblijfskosten uit het Rechtspositiebesluit Burgemeesters (actueel) zit inderdaad ingewikkelder in elkaar dan ik in eerste instantie dacht. Zoals ik al gezegd heb: voordat ik hierover publiceer laat ik het jullie lezen om fouten te voorkomen. Ik kan nu nog niet met 100 procent zekerheid zeggen of dit tot een publicatie leidt, daarvoor moet ik eerst een aantal vragen beantwoord krijgen.

Voor een helder begrip geef ik nu een overzicht van wat jullie mij hebben verteld over de Utrechtse situatie in telefoongesprekken afgelopen maandag en dinsdagavond (2 maal) . Als ik het mis heb, dan kunnen jullie dat tot as maandag 12.00 uur laten weten, dat is de deadline.

Sinds 2 januari 2008 huurt burgemeester Wolfsen een ingericht appartement aan het Vondelparc. Is van kennissen van hem die tijdelijk in het buitenland zijn. Appartement is van derden die de burgemeester niet kent en gehuurd via een daarin gespecialiseerd bedrijf (Rotsvast). Het gaat om een gemeubileerd en gestoffeerd appartement voor tijdelijk gebruik. Het gaat volgens Wolfsen om een tijdelijke oplossing totdat hij een definitieve koop - of huurwoning heeft gevonden. „Een overgangsregeling”

Wolfsen zegt dat hij vanaf 2 januari in Utrecht woont, dat was ook zijn belofte aan de kiezers. Hij vindt dit zelf ook noodzakelijk om als burgemeester de stad te leren kennen en zijn ambt goed uit te voeren. In de loop van 2008, bij een bezoek aan Burgerzaken, laat hij zich ook inschrijven bij de gemeente. Ik zou graag weten wanneer dat was. Formeel is de burgemeester op 9 juni 2008 ingeschreven als inwoner van Utrecht op zijn tijdelijke adres in het gemeubileerde en gestoffeerde appartement. Op de vraag of het helemaal zeker is dat hij strikt juridisch ook in Utrecht woont, luidt het antwoord ja. Het is zijn woon- en verblijfplaats. Toestemming aan de gemeenteraad vragen omdat hij toch elders woont, was niet nodig. Hij woont immers niet elders. Hij heeft nog wel elders een appartement maar woont in Utrecht. En die toestemming heeft hij dan ook niet gevraagd en daar ligt geen raadsbesluit over. Wolfsen zegt dat hij vanaf 2 jan 2008 gebruik maakt van de reis- en pensionkostenregeling uit het Rechtspositiebesluit Burgemeesters. Hij heeft nog een huurwoning in Amsterdam die houdt hij aan omdat daar zijn spullen zijn en het Vondelparcappartement krap is. Bovendien gaat het hier om een appartement dat gestoffeerd en gemeubileerd is. (Zijn vrouw heeft de Amsterdamse huurwoning een werkkamer en faciliteiten, die is er niet aan het Vondelparc).

De gemeente betaalt in het kader van de pensionregeling 90 procent van de huur van het Vondelparcappartement: netto 1440 euro per maand (90 procent van de kosten). Die vergoeding heeft hij ontvangen voor het hele jaar 2008 en voor jan 2009, tot op heden dus 13 maanden. De meest recente declaratie is van december 2008. Tot op heden Het gaat dus om 18.720 euro tot op heden . Wolfsen zal na verhuizing in februari geen gebruik meer maken van de regeling verwacht dat hij binnenkort niet meer van de regeling gebruik maakt omdat hij in februari gaat verhuizen naar een definitieve woning, een appartement aan de Veilinghaven.

Volgens Wolfsen valt de huur van het Vondelparcappartement onder pensionkosten. daarbij verwijst hij naar mailverkeer tussen de gemeente Utrecht en BZK van 27 nov 2007. In het antwoord verwijst BZK naar artikel 31 Rechtspositiebesluit burgemeesters uitgewerkt in artikel 4 van de Regeling rechtspositie burgemeesters.

Letterlijke tekst :

ruimte/faciliteiten zijn in het Utrechtse gemeubileerde en gestoffeerde appartement. De gemeente Rotterdam betaalt die kosten (90 procent etc) tot een bedrag van maximaal 5000 euro. Per maand!!! Let wel voor de hele periode dat burgemeester Aboutaleb die pied-a-terre huurt. Rotterdam verwijst daarbij uitdrukkelijk naar de Regeling Rechtspositieburgemeesters, artikel 4. Navraag bij de gemeente Rotterdam leert dat het hier gaat om een maximaal bedrag per maand. NI. 90% van de kosten tot een maximum van 50% van de bezoldiging.

Rotterdam betaalt maximaal 5000 euro per maand, Utrecht zit al op een bedrag van 18.720 euro. 17.280 euro Voor het hele jaar.

Is Rotterdam te schrapig? Of Utrecht te ruimhartig? Hoe zit dat? Beiden is onjuist.

Graag wil ik opheldering, zoals gezegd voor as maandag 12.00 uur.

Valk, Jan van der (BCD)

Van: Voort, Marion van der
Verzonden: donderdag 14 mei 2009 10:50
Aan: Valk, Jan van der (BCD)
Onderwerp: FW: burgemeester

Van: Voort, Marion van der
Verzonden: maandag 2 februari 2009 15:55
Aan: 'Andriessen, Hans-Paul'
Onderwerp: RE: burgemeester

Dag HansPaul

Een gemeubileerd en gestoffeerd appartement (of twee kamers met badkamer) valt onder de noemer pension in de bedoeling van de regeling pensionkosten. De burgemeester beschikt nog niet over een eigen woonruimte en huurt daarom tijdelijk een gemeubileerde woonruimte die onder de pensionkostenregeling valt. Veel helderder kan ik het niet omschrijven. Je kunt het pied-a-terre noemen zoals in Rotterdam of het huren van twee kamers met bed, servies, televisie, tafel en stoelen of het tijdelijk huren van een gemeubileerd en gestoffeerd appartement; maar het is allemaal een ruimte die tijdelijk de woonruimte is van iemand die op zoek is naar een eigen woonruimte. Dat is hier aan de orde.

In artikel 31 van het Rechtspositiebesluit burgemeesters staat dat een burgemeester een vergoeding voor reis- en pensionkosten kan ontvangen indien hij, in afwachting van definitieve huisvesting, gebruik maakt van een tijdelijke woning in de nieuwe gemeente.

Volgens mij bevestigt bovenstaande tekst van BZK dit. Daar wordt ook gesproken over een tijdelijke woning. En dat is in Utrecht aan de orde. Ik ga er van uit dat ik het zo ondubbelzinnig duidelijk heb overgebracht. Als dat niet het geval is hoor ik dat graag Hans Paul.

groeten,

Marion van der Voort

Van: Andriessen, Hans-Paul [mailto:H.Andriessen@ad.nl]
Verzonden: maandag 2 februari 2009 15:11
Aan: Voort, Marion van der
Onderwerp: RE: burgemeester

Hoi Marion, Anja Pels liet me vanmorgen weten dat zij mij vorige week verkeerd geïnformeerd heeft. Voor Aboutaleb gaat het om max 5000 per maand pensionkostenvergoeding maximaal 12 maanden.

In antwoord op jouw vraag: De pensionvergoeding is voor burgemeesters die (nog) niet over woonruimte in hun nieuwe gemeente beschikken. Burgemeester Wolfsen heeft vanaf zijn benoeming de beschikking over een woning in Utrecht (Weliswaar een tijdelijke, maar daar wordt in de regeling geen onderscheid tussen gemaakt).

Groeten , Hans-Paul

-----Oorspronkelijk bericht-----

14-5-2009

Van: Voort, Marion van der [mailto:m.van.der.voort@utrecht.nl]
Verzonden: maandag 2 februari 2009 12:50
Aan: Andriessen, Hans-Paul
Onderwerp: RE: burgemeester

Dag Hans Paul,

Het lukte me niet eerder omdat ik vrijdag niet hier was en vanmorgen in overleg. Dus vandaar nu mijn reactie. Zie bijlage.
groet

Marion

Van: Andriessen, Hans-Paul [mailto:H.Andriessen@ad.nl]
Verzonden: maandag 2 februari 2009 11:48
Aan: Voort, Marion van der
Onderwerp: burgemeester

Hoi Marion, je zegt dat je nog even tijd nodig hebt om wat te copieren, etc
Ik ga ervan uit dat, als ik voor 14.00 uur niets gehoord heb, jullie het eens zijn met de gegevens (het feitenrelaas zou ik bijan zeggen) in mijn mail,

Met vriendelijke groet,

Hans-Paul Andriessen
AD Utrechts Nieuwsblad
Verslaggever

Hengeveldstraat 29
3572 KH Utrecht
Postbus 210
3500 AE Utrecht

T:+ 31 (0)30 2360307
M:+ 31 (0)6 15882055
F:+ 31 (0)30 2360310
E: h.andriessen@ad.nl
I: www.AD.nl

Proclamer

Valk, Jan van der (BCD)

Van: Klatter, Sari
Verzonden: donderdag 14 mei 2009 10:51
Aan: Valk, Jan van der (BCD)
Onderwerp: FW: Mailbericht nov 07 BZk
Bijlagen: 20090206173921192.tif

Van: Klatter, Sari
Verzonden: vrijdag 6 februari 2009 17:59
Aan: a.kalman@ad.nl
Onderwerp: Mailbericht nov 07 BZk

Dag Arjeh,

Op verzoek van burgemeester Wolfsen stuur ik je het originele mailbericht over de toepassing van de pensionkostenregeling, van november 2007. Op basis van de uitleg van dit bericht is daarna een en ander in gang gezet en heeft burgemeester Wolfsen een gemeubileerd appartement gehuurd. Er kan contact worden opgenomen met deze BZk-er.

met vriendelijke groet,
Sari Klatter
clustermanager communicatiebureau

1
Pol, Arjan van de

Van: Stasse, Els
Verzonden: donderdag 10 april 2008 13:52
Aan: Pol, Arjan van de
CC: Bos, Piet; Schuilenburg, John
Onderwerp: FW: ambtswoning

BZK is zorgvuldiger dan ondergetekende.
Ze had de mail nog. Ik nu ook weer (in het archief)
els.

Van: Korzelius, Jurien [mailto:Jurien.Korzelius@minbzk.nl]
Verzonden: donderdag 10 april 2008 13:50
Aan: Stasse, Els
Onderwerp: FW: ambtswoning

Bij dezel

Hartelijke groet,
Jurien Korzelius

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Korzelius, Jurien
Verzonden: dinsdag 27 november 2007 11:05
Aan: 'e.stasse@utrecht.nl'
Onderwerp: ambtswoning

Geachte mevrouw Stasse,

Tijdens het telefoongesprek dat wij op 26 november jl. hebben gevoerd heeft u gevraagd of aan de burgemeester een huurwoning ter beschikking kan worden gesteld en of op deze huurwoning de pensioenkostenregeling uit het Rechtspositiebesluit burgemeesters van toepassing is. Naar aanleiding daarvan het volgende.

In artikel 31 van het Rechtspositiebesluit burgemeesters staat dat een burgemeester een vergoeding voor reis- en pensioenkosten kan ontvangen indien hij, in afwachting van definitieve huisvesting, gebruik maakt van een tijdelijke woning in de nieuwe gemeente. Artikel 31 van het Rechtspositiebesluit burgemeesters is uitgewerkt in artikel 4 van de Regeling rechtspositie burgemeesters. In dit artikel is bepaald dat per maand een bedrag van 90% van de pensioenkosten tot max 50% van de bezoldiging aan de burgemeester wordt vergoed (bruto vergoeding). Daarnaast kan een vergoeding worden betaald voor de reiskosten tussen de woonplaats en de tijdelijke woning.

Noch in artikel 4 noch in de toelichting staat wat precies onder "pensioenkosten" dient te worden verstaan. Door BZK wordt echter het uitgangspunt gehanteerd dat onder een vergoeding van de pensioenkosten ook de huur van een tijdelijk appartement of woning kan worden begrepen. Uiteraard dient daarbij echter rekening te worden gehouden met de kostenbepalingen die uit artikel 4 van de Regeling rechtspositie burgemeesters voortvloeien. Verder kan het niet zo zijn dat de burgemeester een aantal jaren gebruik maakt van deze regeling. Het betreft echt een overbruggingsregeling voor de periode dat wordt gezocht naar een definitieve woning in de gemeente.

Tot slot dient te worden opgemerkt dat de regeling alleen kan worden toegepast indien de burgemeester beschikt over een woning in een andere gemeente. Anders is er geen sprake van pensioenkosten, maar van tijdelijke bewoning van een andere woning en dan gelden andere regels.

Met vriendelijke groet,
J. (Jurien) Korzelius

*Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-Generaal Bestuur en Koninkrijksrelaties (DGBK)
Directie Bestuurlijke en Financiële Organisatie
Afdeling Bestuurlijke Organisatie*

Bezoekersadres:

Postadres:

20-1-2009

Pol, Arjan van de

Van: Stasse, Els
Verzonden: donderdag 10 april 2008 12:40
Aan: Pol, Arjan van de
CC: Schuilenburg, John; Bos, Piet
Onderwerp: FW: huisvesting Aleid

toch wat gevonden...Er is overigens nooit een brief uitgegaan.
Ik probeer nog ontbrekende info boven water te krijgen.

Van: Schuilenburg, John
Verzonden: donderdag 22 november 2007 14:58
Aan: Stasse, Els
Onderwerp: RE: huisvesting Aleid

els

brief is helder. Kan dus uit

groeten

John

Van: Stasse, Els
Verzonden: donderdag 22 november 2007 13:16
Aan: Schuilenburg, John
Onderwerp: huisvesting Aleid

Regelgeving bekeken en met Ad Smits, raadsgriffier gesproken.

Het volgende:

(Aleid: zie ook pagina 46 en 47 van het rechtspositieboekje dat ik je onlangs stuurde)

* verhuiskosten 2x; 1 maal naar tijdelijke 1 maal naar definitieve woning; daarnaast dekking van "direct uit de verhuizing voortvloeiende kosten" van max. 5445 p))

NB: bij meer verhuizingen a la Guusje ter Horst expliciet besluit aan de Raad vragen voor dekking van deze "beroepskosten".

* Ingeval van "in pension gaan" (betekent ook huur woning in Amsterdam aanhouden) 90% van de penslonkosten.

* Ambtswoning: kennen we in Utrecht niet als zodanig. Is ook niet de Utrechtse cultuur. Amsterdam kent wel een dergelijke constructie. Cohen woont op derde verdieping pand terwijl de eerste twee verdiepingen in feite gebruikt worden als ontvangstruimte/kantoor.

Er is geen beletsel (leert een telefoontje naar BZK) om een door de gemeente aan te huren woning te bestempelen als ambtswoning; dit betekent echter wel een Inhouding op de bezoldiging van 12% (en als de belastingdienst het noodzakelijk acht max. 18%). Als de huurprijs van het te huren pand te hoog is betekent het dat er geld van de gemeente bij moet. Vereist expliciet raadsbesluit. Advies Ad Smits: niet doen.

Ook kan de gemeente besluiten een pand aan te kopen dat (wél) de statuur heeft van een ambtswoning. Een raadsmeerderheid voor een dergelijk voorstel is hoogst onwaarschijnlijk.

Bovendien moet de burgemeester het pand uiteraard verlaten na afloop ambtstermijn.

Alles overwegend is mijn advies dat Aleid op persoonlijke titel huurt en eventueel koopt.

Met vriendelijke groet,

Els Stasse

Bestuursadviseur Gemeentesecretaris/Algemeen directeur
Bestuurs- en Concerndienst

Gemeente Utrecht
Korte Minrebroederstraat 2, kamer 2.23
3512 GG Utrecht
e.stasse@utrecht.nl
☎ 030 286 1494 of 06-13036182 ☎ 030 286 1033

Schedeldoekshaven 200
2511 EZ 's-Gravenhage
Kamer H 739

Postbus 20011
2500 EA 's-Gravenhage


☎ 070 - 426 6217
☎ 070 - 426 7655
✉ jurien.korzelius@minbzk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard dan ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risk inherent in the electronic transmission of messages.

Burgemeester en Wethouders

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 030 - 286 10 00 Fax 030 - 286 12 24
www.utrecht.nl

de heer mr. A. Wolfsen
Reyer Anslostraat 92
3522 DK UTRECHT


Behandeld door	Arjan van de Pol	Datum	7 januari 2009
Doorkiesnummer	286 15 87	Ons kenmerk	08.065069
E-mail	a.van.de.pol@utrecht.nl	Onderwerp	Declaratie penslonkosten
Bijlage(n)	Geen		
Uw kenmerk		Verzonden	
Uw brief van			Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer Wolfsen,

In 2008 heeft u declaraties Ingediend voor de tijdelijke woonruimte in Utrecht.

Volgens artikel 31 van het rechtspositiebesluit burgemeesters / artikel 4 van de Regeling rechtspositie burgemeesters heeft u recht op een vergoeding van deze kosten. De toelichting bij dit laatstgenoemde artikel luidt -voor zover van belang- als volgt:

"Dit artikel regelt de reis- en penslonkosten die de burgemeester maakt indien deze na benoeming nog niet over - al dan niet tijdelijke - woonruimte in de gemeente beschikt. Naast kosten voor logies komen voor vergoeding in aanmerking onder meer ook de kosten voor het reizen tussen de woonplaats en de gemeente; bijvoorbeeld voor gezinsbezoek."

U kunt, zoals reeds voor uw benoeming met u is afgesproken, een beroep doen op deze regeling. Het ministerie van BZK heeft per email laten weten dat de vraag of huur van een woning onder het begrip 'penslonkosten' valt, bevestigend moet worden beantwoord.

U kunt maandelijks 90% van de penslonkosten tot maximaal (50% van uw bezoldiging) vergoed krijgen. Daarnaast kan een vergoeding worden betaald voor de reiskosten tussen de woonplaats en de tijdelijke woning.

De reeds betaalde voorschotten zullen met de vergoeding worden verrekend. Wij hebben begrepen dat u druk doende bent, in samenspraak met lokale makelaars, naar passende definitieve woonruimte te zoeken. Uw toekomstige declaraties voor de tijdelijke woning worden volgens bovenstaande uitgangspunten afgewikkeld.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris,

De loco-burgemeester,



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Den Helder
Postbus 36
1780 AA Den Helder

Directie Arbeidszaken
Publieke Sector
Cluster Politieke Ambtsdragers
en Topinkomens

Schedeldoekshaven 200
2511 EZ Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.mlnbzk.nl

Contactpersoon
mr. M.A.N. Nommensen

T 070-426 6045
marc.nommensen@mlnbzk.nl

Datum 15 januari 2009
Betreft Vergoeding burgemeester dubbele woonlasten

Kenmerk
2009-000023121

Uw Kenmerk

Geacht College,

Uw College heeft een besluit genomen met betrekking tot een vergoeding aan de heer Hulman in verband met diens dubbele woonlasten. Berichten daarover in de media hebben mijn aandacht getrokken. Bovendien ben ik door een van de fracties van de gemeenteraad van Den Helder gevraagd om een reactie. Ook weet ik dat de gemeenteraad op 19 januari a.s. over het besluit spreekt.

Ik heb mij door de commissaris der Koningin, de heer Borghouts laten informeren over de feiten en de afwegingen die hebben geleid tot dit collegebesluit. Hij heeft daarover ook contact met u gehad. Ik heb zijn bericht gistermiddag ontvangen en leid daar uit af dat u op 15 december jl. besloten hebt de heer Hulman de volgende tegemoetkoming toe te kennen: 3200 euro bruto per maand extra van 1 augustus 2007 tot uiterlijk 1 augustus 2009, of zoveel eerder als hij zijn Rotterdamse woning verkocht heeft. Dit is een gebruteerde vergoeding voor de netto rente op de hypotheeklening voor de Rotterdamse woning.

Voor dubbele woonlasten is een bepaalde regeling getroffen, op basis van artikel 31 van het Rechtspositiebesluit burgemeesters. Artikel 66, derde lid, Gemeentewet bepaalt: "Buiten hetgeen hem bij of krachtens de wet is toegekend, geniet de burgemeester als zodanig geen inkomsten, in welke vorm ook, ten laste van de gemeente". Dit betekent dat de burgemeester uitsluitend recht heeft op zijn bezoldiging en op bepaalde, in het Rechtspositiebesluit burgemeesters genoemde voorzieningen. Daarbuiten kunnen dus geen voorzieningen voor de burgemeester worden getroffen. Ook overigens zie ik geen grondslag voor uw besluit. Naar mijn oordeel is het daarom in strijd met de wettelijke bepalingen.

Ik verwacht dan ook dat u dit onderhavige besluit zult heroverwegen in het licht van de wettelijke kaders.

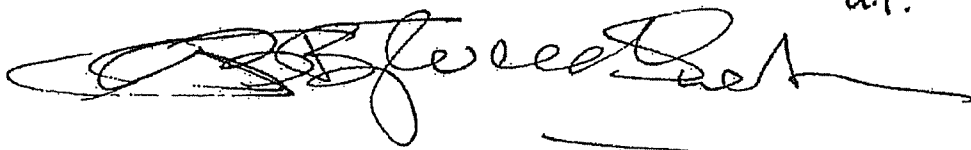
Alternatieve oplossingen zijn denkbaar. U bent daarover ook in gesprek met de commissaris der Koningin. Over mogelijke oplossingen kunt u, indien u dat wenst, in overleg treden met mijn ministerie (contactpersoon: de heer A.J. Vos; telefoonnummer: 070-426 6163).

Een afschrift van deze brief zend ik naar de commissaris der Koningin van Noord-Holland en de gemeenteraad van Den Helder.

Datum
15 januari 2009
Kenmerk
2009-0000023121

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES,

ai.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G. ter Horst', with a horizontal line underneath it.

Mevrouw dr G. ter Horst



Middagvergadering van 16 april 2009

29

Benoeming van de drie kandidaat-wethouders.

De voorzitter benoemt tot leden van het stembureau mevrouw Boudewijns, mevrouw Van Rooij en mevrouw Mossel.

Aan de orde is de benoeming van een wethouder in de eerste vacature.

Uitgebracht worden 44 stemmen, waarvan 1 in blanco en 43 op mevrouw I. de Bondt, zodat deze is benoemd.

Aan de orde is de benoeming van een wethouder in de tweede vacature.

Uitgebracht worden 44 stemmen, waarvan 1 in blanco en 43 op de heer F. de Gelder, zodat deze is benoemd.

Aan de orde is de benoeming van een wethouder in de derde vacature.

Uitgebracht worden 44 stemmen, waarvan 2 in blanco en 42 op de heer P. van der Sluijs, zodat deze is benoemd.

Mevrouw de Bondt en de heren Van Gelder en Van der Sluijs verklaren desgevraagd dat zij hun benoeming aanvaarden.

(Applaus.)

De voorzitter dankt de leden van het stembureau voor de door hen verrichte werkzaamheden en ontbindt het.

Beëdiging van de nieuwbenoemde wethouders.

Mevrouw I. de Bondt en de heer F. de Gelder leggen in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De heer P. van der Sluijs legt in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven eed af.

De VOORZITTER: Mevrouw De Bondt, mijnheer De Gelder en mijnheer Van der Sluijs! Nu u beëdigd bent, bent u wethouder van de gemeente Utrecht. Ik feliciteer u daarmee van harte. Ik hoop op een goede samenwerking.

(Applaus.)

Hierna wordt de vergadering geschorst, ten einde de aanwezigen in de gelegenheid te stellen de nieuwe wethouders met hun benoeming te feliciteren.

Na heropening van de vergadering draagt de heer Wolfsen het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Gravesteijn.

De voorzitter stelt vervolgens aan de orde:

Verzoek van de fracties van de SP, Leefbaar Utrecht, D66 en Groep Mossel tot het mogen houden van een interpellatiedebat inzake de artikelen "Wolfsen tracht publicatie in Ons Utrecht te voorkomen" en "Persbreidel slaat toe in Utrecht".

De VOORZITTER: Dames en heren! Dit interpellatiedebat is aangevraagd door de fracties van SP, Leefbaar Utrecht, D66 en de Groep Mossel. Sinds kort is er sprake van een nieuwe orde voor het houden van interpellatiedebatten. Wij houden interpellatiedebatten in twee termijnen, waarbij de aanvragers van het debat beginnen.



Elke fractie heeft drie minuten zuivere spreektijd. Interrupties en de antwoorden daarop gaan niet ten koste van de spreektijd, maar gaan ten koste van de pot diversen. Dat legt de zware taak op mijn schouders om de raad in de gaten te houden en te manen verantwoordelijk met de spreektijd om te gaan.

De heer EGGERMONT (SP): Voorzitter! Het bestuur van de grootste provinciestad van het land debatteert vanmiddag over het handelen van zijn burgemeester. Van de uitkomst van het debat kan veel voor de stad afhangen, zoals het voortbestaan van persvrijheid in de stad. Persvrijheid is een van de grondrechten van de democratie.

Vorige week mochten wij na afloop van het besloten deel van de raadsvergadering nog een kwartiertje nablijven om naar een exposé van de burgemeester te luisteren. Hij vertelde dat journalisten een stuk hadden willen schrijven over zijn invulling van de pensionkostenregeling, hoe zij daarvan afzagen en hoe Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn er iets over wilde publiceren. Wij kregen van de burgemeester te horen waarom de aandacht van de journalisten onzin zou zijn. De burgemeester gebruikte zo veel woorden, dat er meer vragen werden opgeroepen dan antwoorden gegeven. Derhalve is de SP-fractie zelf bij het AD Utrechts Nieuwsblad vragen gaan stellen. Wij troffen daar een extreme vorm van terughoudendheid aan. De mensen van het AD Utrechts Nieuwsblad wilden niet vertellen hoe en wat er tussen de burgemeester en de krant was voorgevallen. Dat was vreemd, want de burgemeester had beweerd dat de "echte" journalisten tot de conclusie waren gekomen dat er met het toepassen van de pensionkostenregeling van de burgemeester niets aan de hand was. De journalisten zouden dat toch zelf ook kunnen vertellen? Wat was er bij het AD Utrechts Nieuwsblad aan de hand en welke rol heeft de burgemeester daarbij gespeeld? Hoe vaak en met wie heeft de burgemeester bij het AD Utrechts Nieuwsblad allemaal contact gezocht? Op welke manier is dat gegaan? Hoeveel "Dag Arjeh, groet Aleid"-e-mailberichten heeft de burgemeester vanaf zijn account verstuurd? Het waren e-mailberichten met de strekking dat de burgemeester aan de inhoud van het artikel werkelijk zeer zwaar tilde. Misschien wil de burgemeester het niet zo noemen, maar als een burgemeester zulke e-mailberichten aan de pers verstuurt, dan is dat druk uitoefenen, namelijk druk op hetgeen de pers al dan niet moet schrijven.

Het is een teken aan de wand dat in het AD Utrechts Nieuwsblad van gisteren in de rubriek "Utrecht dichtbij" een artikel over het onderhavige onderwerp stond. Daar stond noch de naam van de journalist, noch "van de stadsredactie" bij.

Ook Wouter de Heus, journalist van Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn, heeft een stuk over de pensionkostenregeling van de burgemeester geschreven. Het is een artikel dat de burgemeester heeft mogen inzien en aanpassen voordat het werd gepubliceerd. De aanpassingen die de burgemeester heeft aangebracht, zijn allemaal overgenomen. Met andere woorden: de burgemeester heeft het artikel geautoriseerd. De burgemeester zegt nu echter dat het artikel van Wouter de Heus slecht is, dat er een sfeer in wordt gecreëerd en dat het artikel bovendien niet door een echte journalist is geschreven. De SP-fractie vraagt zich hierbij af door wie er een sfeer wordt gecreëerd. De hoofdredacteur en de bladmanager stonden pal achter het genoemde artikel dat in Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn zou verschijnen. Over hun hoofden heen heeft de burgemeester contact met de uitgever gezocht om plaatsing van het artikel te voorkomen. Een dergelijke handelwijze wordt door de schrijvende pers als een doodzonde beschouwd. Het is de burgemeester echter gelukt om verspreiding van het artikel te voorkomen. 120.000 exemplaren van Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn, waarin het genoemde artikel was afgedrukt, werden teruggehaald en vernietigd. De teruggehaalde oplage werd opnieuw gedrukt, maar het artikel van Wouter de Heus werd achterwege gelaten.

Het voorkomen van de verspreiding van een huis-aan-huisblad lukt niet door iemand daar vriendelijk om te vragen. Daar zijn pressiemiddelen voor nodig, zoals het aanhalen van een ont-snappingsclausule in het contract dat de gemeente met Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn over de gemeentepagina's heeft afgesloten, of door het aanbieden van het vergoeden van de helft van de herdrukkosten. Persvrijheid? Is daar in dit geval nog sprake van? En wie zal het voorkómen van het verspreiden van het huis-aan-huisblad betalen? De Utrechtse burger?

Dezelfde tactiek van het diskwalificeren van personen, zoals met Wouter de Heus is gebeurd, heeft de burgemeester ook bij bestuursrecht deskundige professor Twan Tak toegepast. De burgemeester noemde de argumentatie van de heer Tak juridische quatsch. De burgemeester heeft een mistig betoog gehouden over allerlei instanties die het met hem eens zouden zijn, maar daaraan ontbreekt iets. De persoonlijk medewerker van de burgemeester geeft namelijk aan dat het ministerie formeel niet over de pensionkostenregeling gaat. De burgemeester voert een burgerzakendeskundige op, een jurist van de rekenkamer, maar het is de vraag of die meer verstand van zaken heeft dan een bestuursrecht deskundige. In de gehele rij deskundigen die de burgemeester opvoert, mis ik er één, namelijk een bestuursrecht deskundige van de statuur van professor Tak.



Terwijl de integriteit van de burgemeester van de vierde stad van het land op het spel staat, is er niet één professor, van welke vakgroep bestuursrecht dan ook, die professor Tak tegenspreekt.

Het op de zojuist genoemde wijze van diskwalificeren en zwartmaken van mensen is een burgemeester onwaardig en heeft niets te maken met het respecteren van journalisten. De opzet van de burgemeester was dat de Utrechtse bevolking het artikel van Wouter de Heus niet op de deurmat zou krijgen. Deze opzet van de burgemeester is geslaagd. Hij is erin geslaagd de persvrijheid te beknotten.

Wij zijn benieuwd naar de mening hierover van de andere fracties. Hechten zij waarde aan een grondbeginsel van onze rechtsstaat?

Ook zijn wij benieuwd naar het antwoord van de burgemeester op onze vragen. Hoever is de burgemeester bereid te gaan om het geschonden vertrouwen van de Utrechters in zijn manier van het naleven van artikel 7 van de Grondwet –het artikel over de persvrijheid– te herstellen?

De heer OLDENBORG (Leefbaar Utrecht): Voorzitter! Wat is Utrecht toch een gelukkige stad. Utrecht heeft namelijk een burgemeester, die juist omdat hij rechter is geweest en alles van het recht weet, juridische quatsch zeer goed kan herkennen. Wat is Utrecht toch een gelukkige stad, want Utrecht heeft een burgemeester die precies weet wat echte journalisten zijn. Wat is Utrecht toch een gelukkige stad, want Utrecht heeft een burgemeester die met de media zulke goede contacten heeft dat hij ons kan behoeden voor krantenartikelen waarvan hij vindt dat de Utrechters ze beter niet kunnen lezen. Wat zijn wij Utrechters toch een geluksvogels dat wij zo'n burgemeester hebben, maar wat is het toch jammer dat de Utrechters dat maar niet willen begrijpen. Wat is het toch jammer dat de Utrechters niet kunnen begrijpen dat een uitgever na een vriendelijk telefoontje van de burgemeester met liefde ruim 120.000 kranten in de papierversnipperaar gooit en fluitend een aan de wensen van de burgemeester aangepaste nieuwe oplage drukt. Wat is het toch jammer dat de Utrechters maar niet kunnen begrijpen dat daar helemaal geen pressie voor nodig is geweest.

Van alle kanten is de afgelopen dagen geroepen dat de actie van de burgemeester wel heel erg dom is geweest. Was het alleen maar dom geweest, dan zouden wij de actie van de burgemeester kunnen afdoen als een foutje, of desnoods als een grote fout. De Leefbaar Utrecht-fractie kan de actie van de burgemeester echter niet als een foutje zien. De burgemeester van Utrecht heeft, zoals de afgelopen tijd is gebleken, blijkbaar maar één belang in het oog gehouden, namelijk het belang van zijn eigen ego. Hij is blijkbaar niet in staat om de belangen van de stad en die van zijn eigen persoon in de juiste verhoudingen te zien. Mij is de afgelopen dinsdag bij de persconferentie ook duidelijk geworden dat hij, als hem dat zo uitkomt, een loopje met de waarheid neemt. Utrechters kunnen heel goed bestuurlijke quatsch herkennen, namelijk gewoon omdat zij al zeer lang Utrechters zijn.

Alle energie die door de burgemeester de afgelopen tijd in zijn eigen ego is gestopt, hadden wij graag zien worden toegepast op de echte problemen van de stad, zoals bijvoorbeeld de problemen in Zuilen. Wij vragen ons af, na de zojuist geschetste acties, hoe de burgemeester zich nog met gezag op dergelijke plaatsen kan vertonen. Wij kunnen ons de reacties van vervelende kleine mannetjes zeer goed voorstellen.

Echte journalisten heeft Utrecht genoeg, maar Utrecht heeft een echte burgemeester nodig.

De Leefbaar Utrecht-fractie wil niet uitsluiten dat iemand in staat is om boven zijn eigen kleinheid uit te stijgen. Dat begint voor de Leefbaar Utrecht-fractie met een onverhuld, openbaar en welgemeend excuus door de burgemeester aan de hoofdrolspelers, de heren Tak en De Heus. Misschien zou dat een begin kunnen zijn van een poging om tot een oplossing te komen. De gezagsvraag –wij vinden die buitengewoon belangrijk– is daarmee echter nog niet opgelost. Als de genoemde bereidheid er niet is, hoeven wij überhaupt niet meer te praten. Wij wachten het antwoord van de burgemeester af.

Mevrouw OSKAM (D66): Voorzitter! Voor de D66-fractie zijn er minimaal twee fundamenten voor een democratische samenleving. De eerste is de integriteit van de overheid en de ambtsdragers en de tweede is de persvrijheid. Persvrijheid maakt deel uit van de vrijheid van meningsuiting. De integriteit van burgemeester Wolfsen en diens pensionkostenregeling zijn voor de D66-fractie nimmer een punt van discussie geweest. Een journalist kan een mening van een deskundige publiceren, zeker als er hoor en wederhoor is toegepast. Zo'n publicatie behoort tot de journalistieke vrijheden. Er zijn belangrijker zaken dan de pensionkostenregeling van de burgemeester, bijvoorbeeld het feit dat er in Utrecht nog steeds mensen zijn die niet veilig in hun buurt kunnen wonen. Als een journalist iets op een juiste wijze wil publiceren, dan moet dat mogelijk zijn, zonder dat er enigerlei invloed wordt uitgeoefend op de krant waarin de publicatie wordt gedaan. De burgemeester voelde zich echter in zijn eer en goede naam aangetast.



Hij belde in het paasweekeinde de hoofdredacteur en de uitgever van Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn op. Na deze telefoontjes werden de oplagen van Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn herdrukt. Dat zijn de feiten die op tafel liggen. Vindt de Utrechtse gemeenteraad dit een correcte gang van zaken? Tasten de telefoontjes van de burgemeester de persvrijheid aan? Was er van enige beïnvloeding sprake? Wij zouden graag hierop de reacties van de andere fracties willen horen.

Vindt de burgemeester het correct dat hij de uitgever van een krant, waarvan de gemeente Utrecht de grootste geldschieter is, opbelt? Heeft hij dat vaker gedaan? Is er in zijn gesprek met de uitgever van Ons Utrecht over geld voor de genoemde herdruk van de oplage gesproken? Is er door de gemeente aan de kosten van de herdruk bijgedragen? Volgens Henk Westbroek heeft de burgemeester naar aanleiding van het publiceren van een artikel met een soortgelijke strekking als het artikel waarover wij nu spreken ook de hoofdredacteur van het AD Utrechts Nieuwsblad gebeld. Is dat juist? Als dat juist is, waarom heeft de burgemeester dat dan gedaan? Vindt de burgemeester het correct dat hij de hoofdredacteur van het AD Utrechts Nieuwsblad heeft gebeld? Vindt de burgemeester dat het bellen van de hoofdredacteur van een krant bij zijn ambt als burgemeester van de vierde stad van het land past? Heeft de burgemeester of zijn medewerker aan de hoofdredacteur van het AD Utrechts Nieuwsblad zinnen gebruikt als: "Ik til hier zeer zwaar aan" en: "Ik accepteer dit niet"?

De D66-fractie vindt de handelwijze van de burgemeester, los van de staatsrechtelijke of juridische implicaties, dom. Oliedom. Voor een burgemeester die de D66-fractie heeft leren kennen als zeer slim, voortvarend en laagdrempelig, is deze handelwijze onbegrijpelijk dom.

Voor de D66-fractie was het genoemde artikel in Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn een non-issue. De D66-fractie heeft er vertrouwen in dat de meeste Utrechtse burgers het artikel uiteindelijk ook een non-issue zouden vinden. Dat blijkt niet alleen uit de reacties die wij ontvingen over hetgeen er op de website Alles over Utrecht staat, maar ook omdat de meeste Utrechtse burgers de burgemeester en ons meer afrekenen op een veilige, leefbare en prettige stad. Door de handelwijze van de burgemeester is heel Nederland op de hoogte van zijn declaraties en staat Utrecht te boek als de stad waar de burgemeester de hoofdredacteur en de uitgever belt over een hem onwelgevallig artikel. Is de burgemeester het met de D66-fractie eens dat hij, met de kennis van de ophef die nu ontstaan is, de hoofdredacteur en de uitgever van Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn niet had moeten bellen? Als het bij de publicatie van de mening van een deskundige zou zijn gebleven, zou het de burgemeester een weekje hebben geschaad, maar met de keuze die de burgemeester heeft gemaakt om zijn eigen integriteit geen schade te laten lijden, brengt hij schade toe aan de gehele Utrechtse politiek en de Utrechtse democratie, niemand uitgezonderd. Dat betreuren wij ten zeerste.

De aantijging dat er sprake is van beïnvloeding van de pers is in een democratie bijna de zwaarste aantijging die er bestaat. Het zwaarste middel dat de gemeenteraad ten dienste staat, het raads-onderzoek, is dan het enige juiste middel voor waarheidsvinding, hetzij om de aantijging definitief de wereld uit te helpen, hetzij om de aantijging te onderbouwen. De D66-fractie vraagt of de burgemeester en zijn medewerkers bereid zijn om aan waarheidsvinding via een raadsonderzoek mee te werken. In ieder geval willen wij dat de burgemeester de betrokkenen zijn welgemeende en oprechte excuses aanbiedt.

Mevrouw MOSSEL (Groep Mossel): Voorzitter! Eigenlijk wil ik weinig woorden vuilmaken aan de affaire zelf. Over de affaire wordt zelfs buiten Nederland gesproken. Dat is op zichzelf een opmerkelijk feit. Wat is er aan de hand?

Dat de burgemeester soms genoeg heeft van de pers, kunnen wij begrijpen, maar klagen over de pers is hetzelfde als klagen over het weer. De Engelsen hebben een mooi spreekwoord: "If you can't stand the heat, stay out of the kitchen". Persvrijheid moet volgens ons altijd bovenaan staan. Het is één van de pijlers van de democratie. Het is ernstig dat de burgemeester heeft geprobeerd een journalist, een hoofdredacteur en zelfs een uitgever ertoe te bewegen om publicatie van het gewraakte artikel uit te stellen. Misschien heeft de burgemeester zelfs nog meer geprobeerd, maar daarover zijn zojuist vragen gesteld waar wij ons bij aansluiten. Blijkbaar was de druk die de burgemeester uitoefende zó groot dat de oplage is vernietigd.

De burgemeester moet als rechter weten dat alleen een rechter de publicatie van een artikel zou moeten kunnen tegenhouden. Wat stond er op het spel? Het ego van de burgemeester zelf. Waarschijnlijk zou er, als het artikel zou zijn geplaatst, geen haan - hard - naar hebben gekraaid. Er is in Utrecht momenteel iets belangrijkers aan de orde. In Utrecht is een transseksueel uit haar huis gepest, haar onderbuurvrouw is bedreigd en er is grote onrust ontstaan. Daarover zou vanmiddag in de raadszaal moeten worden gesproken.



Wij vragen ons af of de burgemeester voor ogen heeft wat voor Utrecht echt belangrijk is, de grote onrust in Zuilen of het imago van de burgemeester. Het imago van de burgemeester is geschaad. Wij twijfelen sterk aan het vermogen van de burgemeester om de juiste prioriteiten te stellen en om de persvrijheid te respecteren.

Verder sluit ik mij aan bij de vragen die door de vorige sprekers zijn gesteld.

De heer ISABELLA (PvdA): Voorzitter! Er zijn al veel vragen gesteld. De PvdA-fractie is vooral benieuwd naar de antwoorden van de burgemeester. De PvdA-fractie heeft de persvrijheid hoog in het vaandel staan. Zonder een vrije pers kan de democratie niet goed functioneren. Wij accepteren niet dat de persvrijheid in het geding komt. De situatie die de afgelopen dagen is ontstaan, gaat ons zeer aan het hart. Deze situatie heeft schade toegebracht aan het imago van het stadsbestuur en aan het imago van de burgemeester zelf. In de ogen van de PvdA-fractie was dat niet nodig geweest. Wij nemen het de burgemeester kwalijk dat hij zichzelf en de stad met de nu ontstane rel heeft opgezadeld. Hij heeft namelijk precies bereikt wat hij trachtte te voorkomen.

De burgemeester was het niet eens met een artikel dat in Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn zou worden geplaatst. Hij heeft acties ondernomen, omdat hij zich in zijn integriteit voelde aangetast. Dat valt op zichzelf te begrijpen. Verzoeken om aanpassingen van feitelijke onjuistheden zijn in de journalistieke praktijk gebruikelijk. Inmenging in de persvrijheid is echter ongewenst. Wij verwachten van de burgemeester dat hij met inmenging in de persvrijheid zorgvuldig omgaat. Juist omdat hij burgemeester is, zal een verzoek van hem eerder als druk worden ervaren. Toen noch de journalist, noch de hoofdredacteur op zijn verzoek inging, heeft de burgemeester contact met de uitgever gezocht. Deze stap vindt de PvdA-fractie onbegrijpelijk. Het was voor een bestuurder van de stad een zeer onverstandige stap. Voor de PvdA-fractie is deze stap niet acceptabel. Het zetten van zo'n stap door de burgemeester mag nooit meer gebeuren. De classificaties die de burgemeester gaf aan de journalist en aan de deskundige hebben ons onaangenaam verrast. Ik hoor dadelijk graag van de burgemeester hoe hij daar zelf op terugkijkt.

Vindt de burgemeester het nog steeds een goede zet dat hij de redactie en de uitgever van Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn op deze wijze heeft benaderd? Begrijpt de burgemeester dat de journalist en de hoofdredacteur zich door zijn acties onder druk gezet voelden? Zou de burgemeester met de kennis van nu in een soortgelijk geval anders handelen? Hoe denkt de burgemeester de relatie met de pers in het algemeen en met Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn in het bijzonder te herstellen?

Mevrouw MOS (GroenLinks): Voorzitter! Een burgemeester is de burgervader van de stad. De burgervader is een rolmodel en een baken voor de inwoners van de gemeente. De burgemeester beschermt de inwoners van de stad en behartigt hun belangen. Het is begrijpelijk dat de burgemeester zich verweert als hij meent dat zijn integriteit in twijfel wordt getrokken, maar zich verweren hoort niet op deze manier te gebeuren. Niet alleen is nu de integriteit van de burgemeester in een kwaad daglicht gezet, maar ook de integriteit van het stadsbestuur. De indruk wordt namelijk gewekt dat het stadsbestuur het publiceren van kritische artikelen heeft willen tegenhouden. Hoe regentesk kan men zijn? Vrije, kritische pers is de basis voor een goed functionerende democratie. Daar moet niet aan worden getornd, zeker niet als er volgens de spelregels wordt gewerkt, er hoor en wederhoor wordt toegepast en de burgemeester zelf uitgebreid de gelegenheid heeft gekregen om zijn visie op de zaak te geven.

Is er met argumenten of met dreigementen protest aangetekend? Is er op enige manier door de burgemeester of door het hoofd Communicatie aangegeven dat publicatie van de artikelen gevolgen zou kunnen hebben voor het publiceren van de gemeentelijke mededelingen in Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn en voor het plaatsen van afzonderlijke advertenties?

Voor de GroenLinks-fractie geldt dat het bellen met de uitgever van Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn een stap te ver is geweest. Wij kunnen ons voorstellen dat de burgemeester in gesprek gaat met de journalist of, in het uiterste geval, met de hoofdredacteur, maar bellen met de uitgever gaat echt te ver, zeker als de betrokken krant voor een groot deel van haar inkomsten van de gemeente afhankelijk is. Heeft de burgemeester zich gerealiseerd dat hij met zijn telefoontje druk op de uitgever heeft uitgeoefend, ook al is dat niet zijn bedoeling geweest? Wij horen graag van de burgemeester hoe hij terugkijkt op zijn initiatief om met de uitgever te bellen. Is de burgemeester het met de GroenLinks-fractie eens dat hij dat niet had mogen doen?

Is er door de gemeente aangeboden om financieel bij te springen in de kosten die de het opnieuw drukken van Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn meebracht? Heeft de gemeente of de burgemeester enige rekening betaald of toezeggingen daartoe gedaan? De GroenLinks-fractie vindt het onacceptabel als er op enige wijze financieel is bijgedragen aan de herdruk van de krant.



Wij gaan ervan uit dat de burgemeester expliciete helderheid biedt en dat hij in elk geval een uitgebreid mea culpa uitspreekt. Door zijn actie is niet alleen zijn eigen integriteit op het spel gezet, maar is ook de stad grote schade toegebracht, groter dan de imagoschade die de publicatie van het artikel ooit had kunnen veroorzaken.

De heer GELDOF (VVD): Voorzitter! Hetgeen wij de afgelopen weken hebben zien gebeuren, zou niet mogelijk moeten zijn. De VVD-fractie heeft de persvrijheid zeer hoog in het vaandel staan. Aan persvrijheid mag niet worden getornd. Zelfs de schijn van het beïnvloeden van de persvrijheid moet worden vermeden. Juist de burgemeester heeft daarin een bijzondere taak. De stad staat nu voor het land te kijk op een manier die wij niet willen en die de burgemeester ook niet zou moeten willen. Wij zien de herhaalde interventies richting hoofdredacteur en uitgever van Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn als zaken die niet mogen plaatsvinden. Zulke dingen mogen niet gebeuren.

Wij willen weten hoe vaak en door wie er is gebeld. Wat is er precies in de gesprekken aan de orde gesteld? Is er gewezen op consequenties voor het contract van de gemeentepagina's in Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn? Is er aangeboden om een deel van de extra drukkosten te dragen? Wij willen dat allemaal weten, want wij begrijpen de situatie niet. Wij willen ook weten hoe de burgemeester nu tegen de gang van zaken aankijkt. Wij zijn zeer benieuwd naar wat de burgemeester zal zeggen.

De heer SMID (CDA): Voorzitter! Er bestaat voor dit debat een zeer vervelende aanleiding en wel op een dag die eigenlijk een feestdag had moeten zijn. Sinds vandaag is er in Utrecht namelijk een nieuw college.

Heeft de burgemeester de indruk gehad dat hij genoeg steun van de gemeenteraad had toen hij de raad inlichtte over het verhaal van zijn huisvesting in Utrecht? Weten wij nu alles? Zijn alle stukken openbaar gemaakt, of zijn er nog zaken die wij niet weten? Wij hadden het verstandig gevonden als de afspraken over de huisvesting van de burgemeester en de financiën daarvan ons schriftelijk waren toegestuurd, want alles wat met geld en politici heeft te maken, ligt gevoelig. Wij zouden daarover graag openheid willen hebben.

Er is veel over de contacten van de burgemeester met Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn gesproken. Wij denken daarbij de mens Wolfsen en de functionaris Wolfsen tegenover elkaar te hebben gezien. Heeft de burgemeester, achteraf gezien, niet te veel als mens gehandeld? Hij had zich meer als een bestuurder met een dikke huid moeten opstellen. Wij snappen de mens Wolfsen zeer goed, maar helaas hoort bij het ambt van burgemeester publiciteit. Een burgemeester moet daar tegen kunnen.

De zojuist besproken acties van de burgemeester moeten niet opnieuw gebeuren. Heeft de burgemeester die les er ook zelf uit getrokken? De burgemeester heeft in het algemeen een goede relatie met de publiciteit. Hij treedt in zijn functie als burgemeester vakkundig op. Misschien dat zijn onbevangenheid op dit punt met hem op de loop is gegaan. Heeft hij achteraf spijt van zijn handelwijze?

De Tweede Kamer spreekt ook al over deze zaak. Ik denk dat er, om dit soort discussies elders in het land te voorkomen, eenduidigheid over de regeling inzake huisvesting voor burgemeesters zou moeten komen. Men zou bijna gaan terugverlangen naar de tijd dat er voor de burgemeesters ambts-woningen beschikbaar waren. Dit gedoe zou er dan niet langer zijn.

Wij denken dat de relatie van de burgemeester met de pers weer hersteld zal moeten worden en dat er met persvertegenwoordigers gesprekken zullen moeten worden gevoerd om de verhoudingen te normaliseren. De CDA-fractie verwacht dat de burgemeester duidelijk afstand neemt van zijn acties van het afgelopen weekend. Wij hopen dan weer te kunnen overgaan tot de orde van de dag.

Mevrouw OSKAM (D66): Voorzitter! De CDA-fractie spreekt ware woorden. Wat is er voor de CDA-fractie nodig om de relatie tussen de burgemeester en de pers te herstellen? Dat heb ik niet gehoord.

De heer SMID (CDA): De burgemeester moet openheid van zaken geven, hij moet duidelijk afstand nemen van hetgeen er is gebeurd en een soortgelijk geval moet niet meer voorkomen.

De heer OLDENBORG (Leefbaar Utrecht): De heer Smid zegt dat de burgemeester afstand moet nemen van hetgeen er is gebeurd. Dat is echter moeilijk als de burgemeester het gebeurde zelf heeft veroorzaakt. Mag ik de woorden van de heer Smid zo vertalen dat de burgemeester zijn excuses moet aanbieden?



Middagvergadering van 16 april 2009

35

De heer SMID (CDA): Volgens mij is de situatie niet onduidelijk als iemand afstand neemt tot hetgeen hij of zij zelf heeft gedaan. Ik hoef deze stellingname niet nader toe te lichten.

De heer OLDENBORG (Leefbaar Utrecht): Ik stel een zeer simpele vraag. Bedoelt de heer Smid dat de burgemeester de pers zijn excuses moet aanbieden om de verhoudingen te normaliseren?

De heer SMID (CDA): Vooruit, noem het excuses aanbieden.

Mevrouw BIKKER (ChristenUnie): Voorzitter! Persvrijheid is in onze rechtsstaat een zeer belangrijk beginsel. Alleen met persvrijheid functioneert een rechtsstaat goed en alleen met persvrijheid kunnen media optimaal functioneren. Dat betekent echter niet dat contact tussen bestuurders en journalisten verboden is. Het is ook niet verboden om aan te geven dat iemand het ergens niet mee eens is. Volgens mij hebben meer politici in de raad daar ervaring mee. Ik vind het uitstekend als iemand richting journalisten aangeeft het ergens niet mee eens te zijn. Wij begrijpen dat de burgemeester boos was en dat hij wilde aangeven het ergens niet mee eens te zijn.

De ChristenUnie-fractie vindt tegelijkertijd dat de gang van zaken in deze dagen minder handig is. Er ontstaat een verkeerde indruk. In de raad was de discussie over de huisvesting van de burgemeester geen groot issue. Er waren genoeg geluiden -ik heb de brieven van het ministerie van Binnenlandse Zaken en de deskundigen gelezen- die zeggen dat de manier waarop in Utrecht de pensiekostenregeling is uitgevoerd conform de regels is.

De heer EGGERMONT (SP): Gaat volgens mevrouw Bikker het ministerie van Binnenlandse Zaken daarover?

Mevrouw BIKKER (ChristenUnie): Als wij ons bezighouden met de vraag wie ergens over gaat, dan blijkt uiteindelijk dat alleen de Tweede Kamer ergens iets over te zeggen heeft. Er zijn regelingen opgesteld. Er zijn in Nederland ministeries om de regelingen uit te voeren. Ik wil dat graag zo laten.

De heer EGGERMONT (SP): Volgens mij zijn er twee brieven gestuurd. Eén brief is naar de gemeente gestuurd. Volgens mij geeft die brief de juiste uitleg. In die brief staat: "al dan niet tijdelijk". Er is later door de minister een tweede brief gestuurd waarin de zinsnede "al dan niet tijdelijk" niet was opgenomen. Hoe verklaart mevrouw Bikker dat?

Mevrouw BIKKER (ChristenUnie): Ik zou graag minister van Binnenlandse Zaken willen worden om de vraag van de heer Eggermont te kunnen beantwoorden. Ik kan niet verklaren hoe in ministeries brieven worden opgesteld. Ik kan wel brieven lezen en er mijn oordeel over geven. Dat heb ik zojuist gedaan.

De heer OLDENBORG (Leefbaar Utrecht): Ook de minister heeft een brief aan de Tweede Kamer gestuurd. Zij stelt daarin zeer duidelijk dat het ministerie gemeenteraad geeft, maar dat primair de gemeenteraad over de pensiekostenregeling gaat. Mevrouw Bikker is een zeer actief gemeenteraadslid. Ik kan mij niet herinneren dat ik hierover een voorstel voorbij heb zien komen. Ik neem aan dat mevrouw Bikker dat ook niet heeft gezien.

Volgens de minister -zij zou het moeten weten- gaat de gemeenteraad over het uitwerken van de pensiekostenregeling. Ik heb er echter niets over gezien, maar misschien kan mevrouw Bikker zeggen of zij er wel iets over heeft gezien.

Mevrouw BIKKER (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb niet gezegd dat ik over de pensiekostenregeling iets heb gezien. Ik geef de heer Oldenburg op dat punt gelijk. Volgens mij zou het goed zijn om een eind aan deze discussie te maken door deze zaak alsnog aan de raad voor te leggen. Ik vind de pensiekostenregeling een keurige regeling, maar ze moet zorgvuldig door de raad worden bekeken. De raad gaat daarover. Echter, een gedeelte van de middelen wordt door Den Haag betaald. Er moet derhalve een balans worden gezocht en er moet dus niet alleen worden bekeken wat Utrechters willen. Goed moet worden bekeken hoe er in deze stad goede bestuurders worden aangetrokken. Volgens mij is dat ooit het doel van de pensiekostenregeling geweest. Als bestuurders ergens worden geplaatst, dan moet hun dat mogelijk worden gemaakt. Zij moeten dan niet met te zware lasten worden geconfronteerd.



Middagvergadering van 16 april 2009

36

De pensionkostenregeling was echter geen punt van discussie. Alleen de persvrijheid was in het geding. Wij vragen de burgemeester hoe hij zelf op dat proces terugkijkt. De ChristenUnie-fractie begrijpt zijn boosheid –zijn integriteit werd geraakt– maar de manier waarop daarmee vervolgens moet worden omgegaan, kan verschillend zijn. Wij denken dat de persvrijheid niet ter discussie mag staan. De schijn daarvan moet niet worden gewekt. Ik ben benieuwd hoe de burgemeester terugkijkt op de afgelopen week.

De heer VERHOEF (Burger en Gemeenschap): Voorzitter! De raad heeft rumoerige weken achter de rug. Er zijn drie wethouders naar huis gestuurd. Nu zijn wij bij elkaar en zit de burgemeester op het strafbankje. Waarom dat zo is, is bij iedereen bekend, maar de exegetische verschildt nogal. Eén ding moet duidelijk zijn. Wij zijn hier niet om de burgemeester te prijzen. Eerlijk is eerlijk, Wouter de Heus heeft het werk van het AD Utrechts Nieuwsblad goed overgenomen. Hij is verdergegaan waar het AD Utrechts Nieuwsblad is gestopt. Dat siert hem.

Er is door de Nederlandse Vereniging van Journalisten, die deze zaak hoog opneemt, goed werk gedaan. Niemand in de raad of in het college, inclusief de burgemeester, wil weglopen van artikel 7 van de Grondwet. Wij zullen artikel 7 gezamenlijk moeten blijven verdedigen. Wij hopen dat de burgemeester dat uitgangspunt in zijn beantwoording zal onderschrijven.

Wij roepen de minister van Binnenlandse Zaken op om de pensionkostenregeling te herzien en daar een eenvoudig en goed te overzien stuk over te maken. Misschien moeten alle wetten eenvoudig en goed te overzien worden gepresenteerd, want dan weten de burgers waar zij aan toe zijn.

Wij weten nu, nadat de burgemeester vijftien maanden in functie is, dat hij tiptop wil zijn. Hij is altijd onberispelijk gekleed – mijn vrouw confronteert mij daar regelmatig mee. Hij is vriendelijk. Hij heeft voor iedereen een goed woord over. Hij weet wat managen is. Hij is rechter geweest. Hij is een goed Tweede Kamerlid geweest. Hij is een van de weinigen in Nederland die verstand van wetten hebben. De burgemeester wenst perfect te zijn. Is dat een slechte zaak? Nee, maar het heeft de burgemeester wat krampachtig gemaakt. Hij wilde onbesmet blijven, zelfs bij zaken waarvan vaststond dat hij correct is geweest – zie daartoe de reacties van de minister en van de provincie.

Heeft de burgemeester zijn positie misbruikt? Denken mensen dat hij zijn positie misbruikte? Dat blijven persoonlijke interpretaties. In ieder geval is het duidelijk geworden dat hij heeft gevochten als een leeuw. Hij heeft zijn best gedaan om te verhinderen dat er een smet op zijn blazoens ter grootte van een afdruk van een muggenpoot zou komen. Was dat slim? Nee, dat was dom.

Hierna wordt de vergadering geschorst.

(De heer Gravesteijn neemt het voorzitterschap over)

De VOORZITTER heropent de vergadering en verleent het woord aan de heer Wolfsen, burgemeester.

De heer WOLFSEN (burgemeester): Voorzitter! Geachte leden van de raad. De afgelopen dagen is er veel discussie geweest over integriteit, over persvrijheid en over de vrijheid van meningsuiting. Het was een debat over de fundamenteën van onze rechtsstaat en over waarden die wij allemaal hoogachten. Ik ben door mijn handelen zelf de aanstichter geweest van deze discussie. Voor zover ik door dat handelen of door mijn uitlatingen, hoe en waar dan ook gedaan, ook maar de schijn heb gewekt iets af te willen doen aan deze kernwaarden, of voor zover er door mij of onder mijn verantwoordelijkheid contacten zijn geweest of uitlatingen zijn gedaan die ook maar de indruk zouden kunnen wekken iets af te doen aan die kernwaarden, spijt mij dat zeer. Feiten en beeldvorming vormen vaak een probleem.

Met de kennis van nu kan ik niet anders dan tot de conclusie komen dat de contacten met de redactie en de uitgever van Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn niet hadden moeten plaatsvinden. Er is door mij en onder mijn verantwoordelijkheid contact geweest met de redactie en met de uitgever van Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn met het verzoek om eerst persoonlijk onderzoek te doen alvorens over te gaan tot publicatie van een aangeleverd artikel, waarvan ik zelf vond – dat is een persoonlijke waardering – dat het onnodig en onterecht mijn integriteit in twijfel trok. Het AD Utrechts Nieuwsblad heeft bijna twee maanden lang grondig onderzoek gedaan naar alle regelgeving, feiten en omstandigheden over mijn pensionkostenregeling en daarbij is men –begrijpelijk– zeer grondig te werk gegaan.



Middagvergadering van 16 april 2009

37

Mevrouw OSKAM (D66): Voorzitter! De burgemeester zegt dat voor zover door zijn handelen en door zijn contacten er afbreuk wordt gedaan aan de kernwaarden, hem dat spijt. De essentie van deze zin is "voor zover".

De heer WOLFSEN (burgemeester): Sommige uitlatingen zullen wel en andere zullen niet door mijn handelen en door mijn contacten afbreuk hebben gedaan aan de genoemde kernwaarden, maar voor elke uitlating en voor elke handeling die afbreuk kan hebben gedaan aan de genoemde kernwaarden bied ik mijn verontschuldiging aan. Daarover bestaat geen enkele twijfel. Daarom heb ik het tussenvoegsel "voor zover" gebruikt.

De heer EGGERMONT (SP): Kan de burgemeester bevestigen dat er vanaf zijn bureau op 3 en op 9 april jl. meermalen wijzigingen in het bewuste artikel zijn aangebracht?

De VOORZITTER: Dames en heren! Als de burgemeester daarop later in het feitenrelaas zou kunnen terugkomen, zou dat handig zijn.

De heer WOLFSEN (burgemeester): Ik zal een algemeen verhaal vertellen, waarin alle feiten zijn samengevoegd. Ik zal op afzonderlijke vragen afzonderlijk antwoorden. Dat is voor het overzicht op het geheel het beste. Ik kom op de vraag van de heer Eggermont zeker terug.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik zou deze door de burgemeester geschetste handelwijze willen toestaan.

De heer WOLFSEN (burgemeester): Voorzitter! Tijdens het onderzoek is bij mij, op basis van de vele onderzoeksvragen die overal werden gesteld, spontaan de vraag opgekomen wat er aan de hand was. Door de minister van Binnenlandse Zaken, door de commissaris van de Koningin, door andere media en door de gemeente zelf zijn eigen onderzoeken verricht. Iedereen kwam tot de conclusie dat alles werkelijk keurig in orde was. Het AD Utrechts Nieuwsblad stuitte op een hoogleraar die oordeelde dat er toch iets mis was. Men kon echter vervolgens niemand vinden die de zienswijze van deze hoogleraar steunde. Door middel van een kort, zakelijk e-mailbericht kreeg ik te horen dat het onderzoek was afgerond en dat er geen aanleiding was om het te publiceren. Ik neem aan dat iedereen het verslag van dat onderzoek inmiddels in het AD Utrechts Nieuwsblad heeft gelezen.

De heer EGGERMONT (SP): De burgemeester zegt dat het ministerie erover heeft gerapporteerd. De heer Oldenburg heeft zojuist gezegd dat eigenlijk de raad daarover zou moeten gaan. Heeft de burgemeester inmiddels van andere bestuursrechtdeskundigen gehoord dat zij het standpunt van de burgemeester steunen?

De heer WOLFSEN (burgemeester): Ik neem aan dat de vraag van de heer Eggermont gaat over het toepassen van de pensionkostenregeling zelf. Over het wonen van een nieuwe burgemeester ontstaat vaak gedoe. Hij blijft te lang in de oude woonplaats wonen of hij komt te snel naar de nieuwe woonplaats toe. Daarom heb ik voordat ik naar Utrecht kwam bij het ministerie van Binnenlandse Zaken geverifieerd wat de mogelijkheden zijn, van welke regeling ik gebruik zou kunnen maken en waaruit die regeling bestond. Ook door de gemeente Utrecht zelf is de regeling geverifieerd. Het is een ministeriële regeling. De minister legt zelf uit hoe de regeling moet worden toegepast. Er heeft laatst een artikel over in Binnenlands Bestuur gestaan. Elke ambtenaar die verhuisplichtig wordt gesteld en elke bestuurder - burgemeester of wethouder van buiten- past de pensionkostenregeling op deze manier toe. Daarom heb ik dat ook gedaan. De regeling voorziet in maximaal de helft van het salaris. Ik heb desondanks gekozen voor de meest sobere mogelijkheid. Ik heb het kleinste en goedkoopste appartement genomen.

De heer EGGERMONT (SP): Is het aan het ministerie of is het aan de raad om over de pensionkostenregeling het laatste woord te hebben?

De heer WOLFSEN (burgemeester): De zaak is in feite heel simpel. Er zit in de regeling geen wegingsmoment. In de regeling staat dat als een burgemeester verhuist, hij recht heeft op vergoeding van reis-, verblijf- en pensionkosten. Er bevindt zich geen weging in de regeling, dus er hoeft aan niemand toestemming te worden gevraagd. Men kan simpelweg een declaratie indienen.



Ik heb alleen declaraties voor pensionkosten ingediend. Ik heb met grote regelmaat gereisd om mijn boeken naar Utrecht te brengen. De kosten daarvoor zouden ook kunnen worden gedeclareerd, maar ik zei al dat ik het kleinste en goedkoopste appartement heb genomen. Ik heb wel reiskosten gemaakt, maar ik heb die nooit gedeclareerd.

Mevrouw OSKAM (D66): De burgemeester zegt dat het AD Utrechts Nieuwsblad serieus onderzoek heeft gedaan. Uiteindelijk heeft hij van het AD Utrechts Nieuwsblad een e-mailbericht gekregen waarin kort en zakelijk stond dat niet tot publicatie zou worden overgegaan. Kwam dat e-mailbericht tot stand zonder enige voorafgaande e-mailwisseling van of namens de burgemeester? Kan hij daar met zijn hand op zijn hart op antwoorden?

De heer WOLFSEN (burgemeester): Ik zal over het contact met het AD Utrechts Nieuwsblad dadelijk iets zeggen. Mevrouw Oskam heeft daarover een concrete vraag gesteld. Ik heb meteen na mijn komst in Utrecht met een zekere regelmaat met diverse journalisten van het AD Utrechts Nieuwsblad contact gehad, ook met de hoofdredacteur en ook over dit onderwerp. Terwijl het onderzoek liep, heb ik wekenlang niets gehoord. Ik heb er wel contact over gehad, zowel telefonisch als per e-mail. Lange tijd was het stil, maar opeens floepte er een e-mailbericht van het AD Utrechts Nieuwsblad binnen. Daarin stond dat alles was onderzocht, maar dat er geen reden was om het onderzoek te publiceren. Kort daaraan voorafgaand zijn er tussen mij en het AD Utrechts Nieuwsblad geen contacten geweest.

De heer OLDENBORG (Leefbaar Utrecht): Wij hebben gisteren de stukken toegestuurd gekregen. Het ministerie heeft in een brief aangegeven dat de pensionkostenregeling niet volstrekt duidelijk is. Het ministerie legt de pensionkostenregeling op een bepaalde manier uit. Wij hebben ook een brief van de minister aan de Tweede Kamer waarin de minister zegt dat als gemeenten zich afvragen hoe de regeling moet worden toegepast, zij die gemeenten graag wil adviseren, maar dat de bevoegdheid daartoe primair bij de gemeenteraad ligt. Heeft de burgemeester voorgesteld om de uitwerking van de regeling voor hemzelf aan de raad te doen toekomen, zodat de raad die kon goedkeuren? Volgens de minister moet dat door de gemeenteraad worden gedaan, omdat het een individuele zaak is. Heeft de burgemeester het initiatief genomen tot een formele vaststelling van de pensionkostenregeling door de raad?

De heer WOLFSEN (burgemeester): Nee, want voordat ik naar Utrecht toe kwam, heb ik contact met het ministerie van Binnenlandse Zaken gehad. Het betreffende e-mailbericht daarover is rondgestuurd, hoewel ik dat niet zeker weet. Ik heb het ministerie gevraagd wat de mogelijkheden en wat de varianten waren. Ik denk dat het in de periode van oktober of november 2007 is geweest. Ik heb toen expliciet gevraagd of de pensionkostenregeling voorzag in het huren van een gemeubileerd en gestoffeerd appartement. Het antwoord dat ik daarop heb gekregen was: "ja". Zo wordt de pensionkostenregeling door elke burgemeester die zich in deze situatie bevindt in Nederland toegepast. De declaraties worden vervolgens bij het college ingediend. Het college betaalt de declaraties uit. Als het college ook maar een begin van twijfel zou hebben gehad of dat al dan niet kon, zou het gezegd hebben dat het declareren buiten de regeling valt, maar daarvan was geen sprake.

Als er afspraken worden gemaakt over aanvullende en afwijkende zaken, zoals hogere reiskostenvergoedingen dan waar de burgemeester recht op heeft, of over meer dan de helft van het salaris – kortom: over elke regeling die buiten de landelijk vastgestelde regeling valt, al gaat het slechts om één euro – dan moet dat gebeuren in overeenstemming met de raad.

Het tweede waarvoor de raad om toestemming moet worden gevraagd, is als de burgemeester na de benoeming buiten de gemeente blijft wonen. De burgemeester moet, normaal gesproken, onmiddellijk in de gemeente gaan wonen. Dat betekent dat de burgemeester feitelijk moet verblijven in de gemeente waarin hij of zij is benoemd. Het maakt daarbij niet uit of dat verblijf in een hotel of een pension is. Als iemand feitelijk driekwart van zijn tijd in een bepaalde plaats verblijft, dan woont hij of zij daar. Ik heb na mijn benoeming niet meer in Amsterdam geslapen.

De heer OLDENBORG (Leefbaar Utrecht): Als de burgemeester in een persconferentie de term "juridische quatsch" gebruikt en ik lees de brief van de minister waarin zij letterlijk over de huisvesting van een burgemeester zegt dat die zo individueel is dat het primair aan de raad is om er een besluit over te nemen, dan kan de burgemeester niet volhouden dat er geen besluit aan de raad had moeten worden voorgelegd. Ik mag aannemen dat een minister geen juridische quatsch verkondigt.



De heer WOLFSEN (burgemeester): De minister heeft in een brief aan de Tweede Kamer –ik kan die de raad dadelijk overleggen– helder uitgelegd dat de regeling, op de manier zoals die voor mij wordt toegepast, exact conform de landelijke regeling is. Zo is de regeling aan de Tweede Kamer uitgelegd. Dat is mijn opvatting daarover.

De heer SCHIPPER (SP): Voorzitter! Ik hoorde de burgemeester zeggen dat na een periode van stilte het AD Utrechts Nieuwsblad aan de burgemeester een e-mailbericht stuurde, waarin stond dat men afzag van publicatie van het onderzoek. De burgemeester zei dat hij in de tussentijd geen telefonisch of e-mail contact met het AD Utrechts Nieuwsblad heeft gehad. Van welke datum is het e-mailbericht waarin stond dat het AD Utrechts Nieuwsblad afzag van publicatie? Het is van belang om die datum te weten.

De heer WOLFSEN (burgemeester): Ik heb die datum niet paraat. Het was een e-mailbericht dat niet van de hoofdredacteur afkomstig was, maar van één van de journalisten die met het onderzoek bezig was. Ik denk dat de heer Schipper de exacte datum beter weet dan ik.

De heer SCHIPPER (SP): Ik wil de datum toch weten.

De heer WOLFSEN (burgemeester): Wij kunnen daarover geheimzinnig doen, maar ik weet de datum niet uit mijn hoofd. Ik kan die wel nagaan. Op een gegeven moment kwam er een e-mailbericht binnen. Het was een kort en vrij zakelijk bericht. Er stond in dat er onderzoek was gedaan, maar dat men geen reden zag om tot publicatie over te gaan.

De heer EGGERMONT (SP): Kan er niet even iemand worden gestuurd om de datum van dat bericht na te kijken?

De VOORZITTER: Mocht er een schorsing komen, dan kunnen wij van de gelegenheid gebruikmaken om het antwoord op de vraag van de heer Schipper na te kijken. Het lijkt mij echter voor het verloop van het debat niet essentieel.

De heer ISABELLA (PvdA): Voorzitter! Ik heb de indruk dat andere fracties beschikken over stukken die e-mailverkeer weergeven waarover ik niet beschik. Is dat zo? Zou het niet aardig zijn om die stukken met de collega's te delen? De SP-fractie spreekt over e-mailverkeer tussen de burgemeester en het AD Utrechts Nieuwsblad. Ik zie dat e-mailverkeer niet terug in de stukken die ik ter voorbereiding van dit debat heb ontvangen.

De heer WOLFSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik zal dadelijk het een en ander even nakijken. Ik heb de gegevens ter zake niet bij mij.

De heer SCHIPPER (SP): Voorzitter! Wij hebben er geen problemen mee om de stukken waarover wij beschikken met andere fracties te delen.

De VOORZITTER: De heer Isabella zal van de heer Schipper de bedoelde e-mailberichten krijgen en de burgemeester zal dadelijk bekijken of hij de SP-fractie kan tegemoetkomen.

De heer WOLFSEN (burgemeester): Ik zal dat dadelijk doen.

Mevrouw OSKAM (D66): Henk Westbroek vertelde in een uitzending van Business News Radio over e-mailverkeer tussen de hoofdredacteur van het AD Utrechts Nieuwsblad en de burgemeester.

De VOORZITTER: De heer Eggermont beschikt volgens mij over de e-mailberichten waarvan sprake is. Wij zullen daarvan gebruikmaken.

De heer WOLFSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik werd na het afsluitende e-mailbericht geconfronteerd met een artikel dat aan Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn werd aangeboden. Het artikel begon, zonder enige aanvullende steunopvatting, met de opvatting van de desbetreffende hoogleraar. De redactie van Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn deelde mede dat men het artikel zou plaatsen.



Ik vond dat raar. Ik vroeg mij af of de redactie en de uitgever van Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn weten hadden van de brede, grondige onderzoeken van anderen. Dat bleek niet het geval te zijn. Omdat volgens de redactie de deadline op dezelfde dag was –zelfs binnen één uur– heb ik en is namens mij gevraagd om de publicatie een week tegen te houden, met het verzoek om eerst zelf onderzoek te doen en dan te beslissen over het publiceren van het artikel. Het verzoek heb ik daarna ook zelf, persoonlijk, aan de uitgever gedaan. Ik vond dat mijn integriteit onterecht en te lichtvaardig ter discussie werd gesteld, wat er ook zij van de wederhoor, want iedereen zegt dat die goed is toegepast. Dat is en blijft een persoonlijke waardering en een persoonlijke opvatting. Vragen aan een redactie en aan een uitgever om zich eerst goed op de hoogte te stellen alvorens mee te weken aan het verspreiden van het aangeboden artikel in 120.000 huishoudens in Utrecht leek mij redelijk. Het betrof niet het uit de krant houden van een en ander –er was al eerder over de feiten geschreven en ik had daar geen enkel bezwaar tegen– maar het betrof alleen het verzoek, kort vóór of op de deadline, om een week uitstel. Niet meer en niet minder. Ik heb de afweging daartoe zelf gemaakt.

De heer EGGERMONT (SP): Het leek alsof de burgemeester zich verontschuldigde, maar nu begint hij net als afgelopen dinsdag te zeuren over de deadline. Ik heb e-mailberichten zowel van 9 april jl. als van 3 april jl. Daartussen bestaat een week tijdsverschil. Ik heb ook een e-mailbericht van 13 april jl., waarin door de gemeente in het artikel aangebrachte wijzigingen staan die aan de redactie van Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn zijn gestuurd. Deze wijzigingen zijn inderdaad in het artikel aangebracht. Ik begrijp derhalve niet waarom de burgemeester opnieuw over de deadline begint.

De heer WOLFSEN (burgemeester): Er zijn twee artikelen verschenen. Het klopt dat op het eerste artikel commentaar is gegeven. Daarin heeft de heer Eggermont gelijk. Het artikel is niet geautoriseerd, maar daarvoor zijn wel door één van mijn medewerkers wijzigingen voorgesteld.

Over het tweede artikel is langdurig telefonisch contact geweest. Er is ook tegen dat artikel bezwaar gemaakt. Uiteindelijk is gevraagd dat als men het artikel toch wilde publiceren, daarbij kort en helder de opvatting van de minister te plaatsen. Dat wijzigingsvoorstel is overgenomen. Daarmee is niet gezegd dat het artikel is geautoriseerd, want dat doet natuurlijk alleen de hoofdredactie, maar het genoemde wijzigingsvoorstel is wel aangeleverd.

Mevrouw OSKAM (D66): De burgemeester zegt dat hij de inhoud van het artikel uittreurende kende, want er is langdurig contact over geweest. Er is sprake geweest van twee artikelen. Waarom heeft de burgemeester op het laatste moment tegen de hoofdredacteur en tegen de uitgever gezegd dat zij het publiceren van het artikel nog een week moesten uitstellen? Het duurde een nog een week alvorens het artikel überhaupt zou worden gepubliceerd. De burgemeester kende het artikel uittreurende. Waarom heeft hij dan –volgens RTV Utrecht, alwaar de hoofdredacteur van Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn commentaar gaf– persoonlijk tot het allerlaatste moment gewacht tot hij vroeg of de publicatie toch nog een week zou kunnen worden uitgesteld?

De heer WOLFSEN (burgemeester): Op vrijdag 10 april jl., tussen elf en twaalf uur, heb ik voor het eerst zelf contact met Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn gehad. Ik heb toen de hoofdredacteur gebeld en ik heb hem gevraagd of hij de eerdere onderzoeken kende. Ik heb hem nog wat feiten gegeven. Ik heb hem gevraagd of hij het artikel al dan niet zou plaatsen. Ik heb hem geadviseerd dat hij zelf onderzoek zou moeten doen, omdat er sprake was van een aangeleverd artikel. De hoofdredacteur zei mij te zullen bekijken wat hij voor mij kon doen. Vervolgens heeft hij overleg gevoerd – ik weet niet of dat intern of met derden is geweest. Hij heeft mij teruggebeld en hij heeft mij gezegd het artikel toch te zullen plaatsen. Ik heb hem later nog een keer gebeld en ik heb hem gezegd dat ik zijn voornemen tot publicatie respecteerde, maar ik heb hem gevraagd wat zijn motieven waren om het artikel te publiceren en waarom hij zelf geen aanvullend onderzoek deed. Hij antwoordde dat er in het artikel nieuwe dingen stonden en dat hij de keuze had gemaakt om het artikel toch te publiceren. Dat respecteerde ik natuurlijk. Dat is op vrijdag en zaterdag jl. gebeurd.

De heer EGGERMONT (SP): Hoe kan ik het verhaal van de burgemeester rijmen met het feit dat op 9 april jl., om even over half twee, door de gemeente het gehele artikel is teruggestuurd en dat er alleen is gevraagd om een tweetal wijzigingen door te voeren die vervolgens in het artikel zijn aangebracht?



De heer WOLFSEN (burgemeester): Dat is als volgt te verklaren. Er is op het artikel commentaar geleverd. Er is gevraagd om, als het inderdaad toch zou worden gepubliceerd, er in elk geval de mening van de minister bij te plaatsen. In het artikel is een citaat van de minister aan de Tweede Kamer aangebracht. Dat is via een kort, zakelijk e-mailbericht gebeurd. Dat wil echter niet zeggen dat ik akkoord ben gegaan met de inhoud van het artikel. Het artikel is niet geautoriseerd. Dat kan namelijk niet.

De VOORZITTER: Mijnheer Eggermont, waaruit bestaat uw verwarring? U probeert ergens de vinger achter te krijgen.

De heer EGGERMONT (SP): Is autorisatie volgens de burgemeester hetzelfde als goedkeuring geven?

De heer WOLFSEN (burgemeester): Er is blijvend protest tegen de plaatsing van het artikel gegeven, maar wij gaan niet over het al dan niet plaatsen van artikelen. Wij wilden echter, als men toch tot plaatsing zou overgaan, dat het genoemde citaat van de minister eraan zou worden toegevoegd.

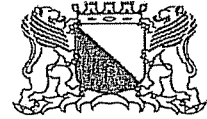
De heer OLDENBORG (Leefbaar Utrecht): Wij hebben het artikel allemaal gelezen. Wij beschikken ook allemaal over het e-mailbericht van de communicatiemedewerker dat de heer Eggermont bedoelt. Daar staan teksten in waarin de burgemeester wordt geciteerd. Ik mag daaruit afleiden dat de burgemeester al vóór 9 april jl. over het artikel is geïnterviewd. Hij is geconfronteerd met de uitspraken van de heer Tak. De reactie van de burgemeester wordt in het artikel weergegeven en die is volstrekt helder. De boosheid van de burgemeester staat dus in het artikel. Vervolgens wordt het artikel naar de gemeente gestuurd en de communicatiemedewerker geeft aan wat er nog aan moet worden toegevoegd. Ik begrijp niet waar het overige deel van het verhaal vandaan komt. Het artikel was volstrekt bekend. Is de burgemeester, nadat hij er een nacht over had geslapen, tot de conclusie gekomen dat hij helemaal niet wilde dat het artikel werd gepubliceerd? Als dat niet zo is, dan begrijp ik er helemaal niets meer van.

De heer WOLFSEN (burgemeester): Mij is gevraagd om telefonisch een reactie op het artikel te geven. Toen was het nog niet voor 100% duidelijk of het artikel aan Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn zou worden aangeboden. De betreffende journalist zei het artikel klein bier te vinden en nog niet te weten wat hij ermee zou doen. Er is toch een artikel geschreven. Vrijdag jl. nam ik kennis van de definitieve vorm van het artikel. Ik had moeite met dat artikel omdat ik mij afvroeg of de redactie op de hoogte was van het eerdere onderzoek. Iedereen, de minister, de commissaris van de Koningin en de gemeente hadden gezegd dat alles keurig in orde was. Of de redactie van Ons Utrecht/Leidsche Rijn daarvan op de hoogte was, was de vraag. Ik vond het persoonlijk belangrijk, omdat ik zelf vond dat mijn integriteit onterecht en te lichtvaardig ter discussie werd gesteld, wat er ook van de wederhoor zij.

Mevrouw OSKAM (D66): De burgemeester heeft om redenen die hij zojuist noemde de hoofdredacteur twee keer gebeld. De hoofdredacteur belde terug, zei het een keurig artikel te vinden en zei het te publiceren. De burgemeester zei zojuist die beslissing te respecteren. Is de burgemeester het met de D66-fractie eens dat het genoemde respecteren niet overeenkomt met het feit dat de burgemeester vervolgens de uitgever heeft gebeld?

De heer WOLFSEN (burgemeester): Ik ben dat met de D66-fractie eens. Ik had dat niet moeten doen. Ik heb zelf de persoonlijke afweging gemaakt dat ik beter kon leven met het doen van dit soort verzoeken vooraf, dan met het lijdzaam ondergaan van het verspreiden van het artikel. Ik heb mij natuurlijk gerealiseerd dat er discussie over zou kunnen ontstaan.

De reactie van de uitgever is bekend. De uitgever heeft op vrijdag 10 april jl., toen de discussie ging ontstaan, het volgende persbericht uitgegeven. "Vandaag zijn in de pers berichten verschenen als zou de burgemeester van Utrecht, Aleid Wolfsen, de verspreiding van de nieuwste editie van huis-aan-huiskrant Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn van Uitgeversmaatschappij Holland Combinatie hebben tegengehouden. Dat is niet juist. De verantwoordelijkheid voor de publicatie van haar huis-aan-huiskranten is bij Holland Combinatie centraal geregeld en berust bij de uitgever. Afgelopen zondag ontstond tussen Holland Combinatie en burgemeester Aleid Wolfsen een discussie over de inhoud van het artikel inzake de huisvestingsvergoeding van de burgemeester.



Middagvergadering van 16 april 2009

42

In het kader van een zo zorgvuldig mogelijke berichtgeving heeft Holland Combinatie daarop besloten om de plaatsing van het artikel uit te stellen. Het betreft hier dus een bewuste en eigen keuze die niet onder druk van derden tot stand is gekomen."

Niemand van de gemeente heeft hierover contact met de uitgever gehad. Het persbericht kwam spontaan bij ons binnenrollen. Ambtelijk is er geen contact met de uitgever geweest. Ik heb contact met de uitgever gehad, maar ambtelijk is er geen contact met de uitgever geweest.

Natuurlijk moet en zal ik mij steeds afvragen welk effect mijn handelen als burgemeester van Utrecht op mensen kan hebben. Dat deed ik en dat doe ik, maar daarbij leer ik vanzelfsprekend elke dag. Voor zover mijn handelen of mijn uitlatingen, hoe en waar ook gedaan, ook maar de schijn hebben gewekt ook maar iets af te doen aan de kernwaarden van de democratie, persvrijheid en vrijheid van meningsuiting, of als dat door iemand als het uitoefenen van druk op de media is ervaren, spijt mij dat zeer.

De heer EGGERMONT (SP): Voorzitter! Vindt de burgemeester het juist dat hij zelf contact heeft gezocht met de uitgever over de hoofden van de redactie heen? De uitgever heeft alleen een commercieel belang. Dat is iets heel anders dan een journalistiek belang.

De heer WOLFSEN (burgemeester): Kort en goed: ik vind dat niet juist.

Mevrouw OSKAM (D66): In de persconferentie van dinsdag 14 april jl. vertelde burgemeester Wolfsen dat een medewerker van de gemeente wellicht contact heeft gehad met de uitgever. Deze medewerker zou hebben gezegd dat als geld voor het herdrukken een probleem vormde, dat opgelost zou kunnen worden. Hetgeen de burgemeester hierover destijds heeft gezegd, klopte dus niet.

De heer WOLFSEN (burgemeester): Ik heb die zaak vanzelfsprekend geverifieerd. De medewerkers van de gemeente hebben geen contact met de uitgever gehad. Ik heb zelf contact met de uitgever gehad, maar bij dat contact is niet over geld gesproken. Sterker nog: ik heb meteen tegen de uitgever gezegd dat ik tegen hem niet zou procederen. Ik wilde niet dat hij artikelen zou aanpassen, maar ik wilde alleen dat hij feiten zou verifiëren. In mijn achterhoofd speelde mee dat een huis-aan-huisblad geen redactie-statuten kent. De uitgever is verantwoordelijk voor hetgeen er in de krant komt. Er bestaat geen scheiding tussen het journalistieke deel en de uitgever. Dat is anders dan bij andere kranten. Bij huis-aan-huis-bladen bepaalt de uitgever wat er in de krant komt te staan. Ik heb de uitgever gevraagd om zich even in de zaak te verdiepen. Punt.

Mevrouw OSKAM (D66): Hetgeen de burgemeester bij de genoemde persconferentie vertelde, namelijk dat er contact was geweest tussen de medewerkers van de gemeente en de uitgever, klopt dus niet.

De heer WOLFSEN (burgemeester): Nee, er is geen contact geweest tussen de medewerkers van de gemeente en de uitgever. Er is wel contact geweest ...

Mevrouw OSKAM (D66): Dus hetgeen de burgemeester dinsdag 14 april jl. heeft gezegd, klopt niet.

De heer WOLFSEN (burgemeester): Ik weet niet of ik dat zo heb gezegd.

Mevrouw OSKAM (D66): Ik heb het toevallig met mijn telefoon opgenomen.

De heer WOLFSEN (burgemeester): Oké. Dan is dat een feitelijk onjuiste uitspraak van mij geweest. Er is door vele mensen gebeld en veel mensen hebben met elkaar contact gehad. Misschien heb ik dat gezegd om geen risico te lopen, want iedereen heeft met iedereen gebeld. Wij hebben geverifieerd of een medewerker van de gemeente contact met de uitgever heeft gehad.

Mevrouw OSKAM (D66): Er is door een journalist, ik weet niet meer wie, gevraagd of er geld is aangeboden. De burgemeester heeft daarop gezegd dat het kan zijn dat een medewerker van de burgemeester inderdaad heeft gesproken met de uitgever en heeft gezegd dat als het geld voor de herdruk van de uitgave een probleem zou vormen, dat probleem zou kunnen worden opgelost.



Middagvergadering van 16 april 2009

43

De heer WOLFSEN (burgemeester): Dat contact met de uitgever is er niet geweest. Mijn medewerkers hebben wel contact gehad met de redactie. Overigens wil ik nu geen dingen afschuiven, want alles wat hier gebeurt, valt onder mijn verantwoordelijkheid. De medewerkers hebben onmiddellijk aangegeven vanzelfsprekend de journalistieke vrijheid te respecteren. Er is aangegeven –ik wil daar niet te veel over zeggen, want dan ontstaat er een welles–nietesspel– dat wij de indruk hadden dat de hoofd–redacteur dacht dat sommige dingen die hij hoorde, nieuw waren. Er is toen gezegd dat wij het zouden respecteren als hij om journalistieke redenen de publicatie zou doorzetten, maar dat, in het geval hij het artikel journalistiek nog niet helemaal verantwoord zou vinden en het uitstellen van de publicatie om technische redenen kosten met zich zou meebrengen, wij daar dan wel uit zouden komen.

Mevrouw OSKAM (D66): Door wie is dat laatste gezegd?

De heer WOLFSEN (burgemeester): Niet door mij.

Mevrouw OSKAM (D66): Door wie is dat dan wel gezegd?

De heer WOLFSEN (burgemeester): Ik ben verantwoordelijk voor alles wat er in het stadhuis onder mijn verantwoordelijkheid gebeurt. Ik kijk niet naar de uitgever. Ik kijk niet naar journalisten. Ik kijk niet naar medewerkers. Ik ben er zelf voor verantwoordelijk.

Mevrouw OSKAM (D66): Ik hoef geen naam te horen, maar blijkbaar heeft een medewerker gezegd dat als zich bij het uitstellen van de publicatie een financieel probleem zou voordoen, dat dan zou kunnen worden opgelost.

De heer WOLFSEN (burgemeester): Omdat er sprake was van een deadline, is er over gesproken of het uitstellen van de publicatie daadwerkelijk mogelijk was. Dat was ook de eerste reactie van de hoofd–redacteur tegenover mij. Hij zei te zullen bekijken wat hij überhaupt zou kunnen doen. Er is vanaf het begin, zowel door mij als door anderen, onmiddellijk gezegd dat wij niet aan de journalistieke vrijheid zouden komen. Daar bestaat geen enkele twijfel over.

Mevrouw MOS (GroenLinks): Voorzitter! Journalistieke vrijheid verhoudt zich niet met het door de overheid aanbieden om uit eventuele technische mankementen of kosten te komen. Het praten over het uit eventuele kosten komen, suggereert dat het tegenhouden van de publicatie belangrijk werd gevonden en dat de gemeente bereid was om daaraan mee te betalen.

De heer WOLFSEN (burgemeester): Nee, journalistieke vrijheid houdt in dat er door de overheid op geen enkele manier op journalistieke inhoud invloed wordt uitgeoefend. Als een redacteur op grond van journalistieke overwegingen tot de conclusie komt dat hij op basis van nieuwe gegevens een artikel zou willen aanpassen, dan valt dat onder zijn verantwoordelijkheid. Toen de journalist zelf, op grond van zijn journalistieke verantwoordelijkheid, het artikel wilde aanpassen, maar dat technisch of financieel onmogelijk was, hebben medewerkers van de gemeente gezegd dat de gemeente en de uitgever daar gezamenlijk wel zouden uitkomen. Echter, dat alles geschiedde juist om de journalistieke vrijheid ten volle te respecteren. De beslissingen werden volledig door de redactie genomen. Daar stonden mijn medewerkers en ik geheel buiten.

De heer EGGERMONT (SP): Het is nuttig om terug te gaan naar de scheiding tussen uitgeverij en redactie. De burgemeester is er mee bekend dat Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn pas onlangs in handen is gekomen van uitgeverij Holland Combinatie. De burgemeester is er wellicht ook mee bekend dat Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn de afgelopen tien jaar gewoon een redactiestatuut heeft gehad. Hoe zeker weet de burgemeester dat Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn niet langer een redactiestatuut heeft?

De heer WOLFSEN (burgemeester): Dat wist ik niet zeker. Eerlijk gezegd weet ik dat nu nog niet zeker. Daarover doen verschillende berichten de ronde. De heer Eggermont zal begrijpen dat wij nu met dergelijke contacten buitengewoon terughoudend zijn.



In het algemeen hebben huis-aan-huisbladen geen redactiestatuut en de uitgever bepaalt dan wat er in de krant komt te staan. Ik blijf daar verder buiten. Ik weet niet of Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn een redactiestatuut heeft.

Mijn vermoeden is dat Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn geen redactiestatuut heeft. Ik weet dat echter niet zeker, maar dan nog blijf ik bij mijn antwoord op de eerdere vraag van de heer Eggermont dat ik het contact met de uitgever van Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn niet had moeten leggen.

De heer OLDENBORG (Leefbaar Utrecht): Mijn conclusie is dat er bij de Holland Combinatie en Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn geen redactiestatuut is, maar dat de burgemeester dat niet zeker weet. Wij kunnen derhalve de opmerking van de burgemeester van zo-even: *"in mijn achterhoofd speelde mee dat een huis-aan-huisblad geen redactiestatuten kent"* uit de notulen schrappen.

De heer WOLFSEN (burgemeester): De heer Oldenburg zal kunnen begrijpen dat wij nu terughoudend zijn. Ik meen met een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid te weten dat Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn geen redactiestatuut kent. In alle eerlijkheid vind ik het irrelevant of Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn een redactiestatuut heeft, omdat ik geen contact met de uitgever had moeten opnemen. Punt.

De heer GELDOLF (VVD): Ik hoorde de burgemeester zojuist zeggen dat onder zijn verantwoordelijkheid ten aanzien van de kosten van het herdrukken welwillendheid is betoond. Zo interpreteer ik de burgemeester. Wat vindt de burgemeester ervan dat het betonen van die welwillendheid onder zijn verantwoordelijkheid is gebeurd?

De heer WOLFSEN (burgemeester): Ik vind in het algemeen dat de situatie moet worden vermeden dat de schijn wordt gewekt dat er sprake is van het uitoefenen van druk door de burgemeester op de pers. Niet elk telefoontje of elk e-mailbericht zal leiden tot een dergelijke situatie, maar als ik een dergelijk telefoontje pleeg of een dergelijk e-mailbericht verstuur, dan realiseer ik mij goed -beter dan een week geleden- dat het feit anders wordt ervaren dan wanneer een medewerker dat doet. Dat moet ik dus, omdat ik burgemeester ben, niet doen. Als op dat vlak een opening wordt geboden, ook al komt dat aanbod van de pers zelf, zal ik daar niet op ingaan. Ik zal, om elke twijfel te vermijden, daarvan weg-blijven. Vandaar mijn royale excuus voor het feit dat er dergelijke contacten zijn geweest en dat er wellicht iets als druk is ervaren.

Mevrouw MOS (GroenLinks): Ik zou graag van de burgemeester willen horen dat de gemeente nooit een aanbod had mogen doen om het financiële probleem eventueel op te lossen.

De heer WOLFSEN (burgemeester): De gemeente moet dat soort dingen nooit doen. Ik ben dat zeer met mevrouw Mos eens. De situatie van het overleg moet worden vermeden, omdat ik nu ervaar hoe verkeerd zo'n situatie kan worden uitgelegd.

Toen ik Tweede Kamerlid was, belde ik zelf met alles en iedereen. Mijn werkwijze was zodanig, dat er nooit een voorlichter tussen mij en mijn contacten aanwezig was. Zowel journalisten als ikzelf vonden communiceren via een voorlichter minder prettig. Ik was voorstander van één op één contact. Ik belde zelf met alles en iedereen in geheel Nederland. Toen ik in Utrecht burgemeester werd, vroeg ik mij af wat ik aan een voorlichter zou hebben, maar ik ben nu zo vaak in overleg, dat het zonder voorlichter niet lukt. Dat bellen, contact hebben over feitelijke onjuistheden, het rechtzetten en vragen of de journalist wel aan een bepaald feit heeft gedacht, is gemeengoed, maar een burgemeester kan daarmee niet voorzichtig genoeg zijn. Iemand heeft mij gevraagd of ik wel eens eerder heb gebeld met een overeenkomstig verzoek. Ik heb dat nooit met een uitgever gedaan, maar ik heb wel zeer vaak met journalisten over feitelijke onjuistheden gebeld. Het contact met het AD Utrechts Nieuwsblad ging ook over feitelijke onjuistheden. Als er feitelijke onjuistheden zijn, dan moeten die worden rechtgezet. Mijn harde les is geweest dat ik zelfs de schijn van druk uitoefenen op de media, die dat soort contacten kan wekken, moet mijden.

De heer EGGERMONT (SP): Klopt het dat de burgemeester, door een actie waarvan hij nu zegt dat hij het niet had moeten doen, wel heeft bereikt wat hij wilde en dat het artikel ook niet meer zal worden geplaatst, simpelweg omdat het artikel door zijn handelwijze nu geen nieuwswaarde meer heeft?



Middagvergadering van 16 april 2009

45

De heer ISABELLA (PvdA): Voorzitter! Volgens mij is de vraag van de heer Eggermont niet langer aan de orde. Wij hebben het artikel uittrentreuren kunnen lezen op de site Alles over Utrecht en op andere plaatsen. De vraag van de heer Eggermont is derhalve echt flauwekul.

De heer EGGERMONT (SP): Niet iedereen heeft internet. Internet is een beperkt en heel vluchtig medium. Voor veel mensen in Utrecht maakt het een groot verschil of zij iets op papier of op een computerscherm te lezen krijgen.

De heer ISABELLA (PvdA): De burgemeester heeft behoorlijk zijn lesje geleerd over hetgeen zojuist is besproken. Ik zou dat graag nog even expliciet van de burgemeester zelf willen horen.

De heer WOLFSEN (burgemeester): De heer Isabella drukt zich mild uit.

De heer ISABELLA (PvdA): Ik wil graag van u horen hoe u zich zou willen uitdrukken, want dat is voor ons van belang.

De heer WOLFSEN (burgemeester): Ik had het niet moeten doen. Het zal ook niet meer gebeuren. Ik heb ervan geleerd. Zelfs met het wekken van de schijn van het uitoefenen van druk op de media moet ik buitengewoon voorzichtig zijn, want iets wordt zeer snel verkeerd uitgelegd. Als ik één lesje heb geleerd, dan is het dat lesje. De situatie van de burgemeester van Utrecht is anders dan die van een Tweede Kamerlid.

De heer OLDENBORG (Leefbaar Utrecht): Ik vind het niet zo interessant wie er met wie heeft gebeld. Het gaat mij erom: is er door de gemeente financieel bijgedragen –of zal er door de gemeenten financieel worden bijgedragen– aan de kosten van het vernietigen en herdrukken van de oplage?

De heer WOLFSEN (burgemeester): Voor de volle 100%: nee.

Mevrouw OSKAM (D66): De burgemeester refereert aan zijn Haagse periode. Hij heeft in ieder geval voor elkaar gekregen dat de landelijke pers hem weer heeft weten te vinden. Hij heeft ook gezegd het zeer normaal te vinden dat er, als er in een artikel feitelijke onjuistheden staan, contact wordt opgenomen met de desbetreffende journalist. In dit geval was het echter een ander verhaal. Er was geen sprake van een feitelijke onjuistheid, maar van de mening van een bestuursrecht deskundige.

De heer WOLFSEN (burgemeester): Ik ben het met mevrouw Oskam volstrekt eens.

Ik wil een korte correctie maken op hetgeen op de persconferentie van eergisteren is gezegd. Men moet mijn opmerking over "echte journalisten" als een verspreking opnemen. Een aantal fracties heeft aan mijn kwalificatie van deze journalisten gerefereerd. Ik heb met die opmerking wellicht de indruk gewekt iets af te willen doen aan de kwaliteit van het werk van iedereen die schrijft in of voor Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn. Dat was natuurlijk niet mijn bedoeling. Ook het feit dat ik die opmerking heb gemaakt, spijt mij zeer. Een zeer goede adviseur zei mij de laatste dagen dat ik een groot gevoel voor rechtvaardigheid en integriteit heb, maar dat ik de energie die daardoor vrijkomt volledig ten goede moet laten komen aan de inwoners en de gasten van Utrecht, zoals de verdrukten, de weggepesten en de eenzamen. Hij zei mij deze energie niet, of alleen buitengewoon terughoudend, voor mijzelf in te moeten zetten, want als ik dat doe, werkt deze energie soms contraproductief.

Met de kennis van nu kan ik niet anders dan tot de conclusie komen dat de contacten met de redactie en met de uitgever van Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn niet hadden moeten plaatsvinden.

De heer Oldenburg heeft om mijn ruitertijde excuses gevraagd. Scherper dan ik nu gedaan heb, kan ik mijn excuses volgens mij niet verwoorden.

Mevrouw Oskam heeft het bellen met en het betalen van de uitgever ter sprake gebracht. Over het bellen is voldoende gezegd. Het betalen van de uitgever is niet aan de orde.

Mevrouw Oskam vroeg ook of er met de hoofdredactie van het AD Utrechts Nieuwsblad is gebeld en contact is geweest. Ja, dat is gebeurd. Er is gebeld en er zijn e-mailberichten gewisseld. Ik heb zelf ook een keer contact gezocht. Men moet mij vergeven dat ik geen namen van journalisten noem. Er hebben mij mensen gebeld die bezorgd vroegen wat er aan de hand was. Zij zeiden dat er over mij vragen werden gesteld over zaken die nogal privé waren. Ik heb daarop contact met het AD Utrechts Nieuwsblad gezocht.



Men zei mij daar dat het klopte dat er vragen over mij werden gesteld over zaken die nogal privé waren, want men zei bezig te zijn met een grondig onderzoek. Ik heb daarop gezegd dat het prima was en dat ik vanzelf zou horen wat dat onderzoek zou opleveren.

Wij hebben stukken voorgelegd gekregen waarin feitelijke onjuistheden stonden. Ik heb gezegd dat ik er zwaar aan zou tillen als die feitelijke onjuistheden zouden worden gepubliceerd en dat ik dat niet zou accepteren.

De heer Isabella heeft gezegd te verwachten dat ik met inmenging in de persvrijheid zorgvuldig omga. Juist omdat ik burgemeester ben, zal een verzoek van mij eerder worden ervaren als druk uitoefenen op de media. Ik heb niet bedoeld druk op de media uit te oefenen, maar als iemand het als zodanig zou kunnen hebben ervaren, dan bied ik daarvoor mijn excuses aan.

Om de relatie met de pers te herstellen, zal ik rustig, nuchter en zorgvuldig met de pers omgaan.

Mevrouw Mos vroeg of ik protest tegen het artikel heb aangetekend. Ja, dat heb ik gedaan, maar niet tegen het eerste artikel met de opsomming van de feiten; dat artikel is een week eerder gepubliceerd. Ik heb tegen het tweede artikel mondeling geprotesteerd. Daarover is zojuist het nodige gewisseld.

Vanzelfsprekend zijn er geen gevolgen voor de advertenties van de gemeente in Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn. Het is overigens helemaal niet mogelijk te stoppen met de advertenties in Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn, want de advertenties zijn Europees aanbesteed. In de contracten is daarvoor geen enkele ruimte. De contracten liggen voor jaren vast.

De heer Geldof vroeg hoe vaak en met wie er is gebeld. Er is door mensen zeer vaak gebeld, maar allemaal onder mijn verantwoordelijkheid. Ik moet daarover worden aangesproken. De contacten hadden niet mogen plaatsvinden. Ik kan niet precies traceren met wie en wanneer er is gebeld. Ik heb echter als enige contact met de uitgever gehad. Ik heb twee of drie keer contact gehad met een redacteur en ik ben één keer geïnterviewd door de journalist. Verder zijn er zeer veel contacten over soms zeer simpele dingen geweest; er werd bijvoorbeeld gevraagd wanneer ik bereikbaar zou zijn.

De heer Smid kan ik zeggen dat ik in het vervolg op een zuivere, nette en buitengewoon terughoudende manier met de pers zal omgaan. Ik hoop niet dat het mij kwalijk wordt genomen dat ik journalisten gewoon te woord blijf staan. Ik zal echter met het attenderen op feitelijke onjuistheden zeer terughoudend zijn. Ik zal het publiceren van feitelijke onjuistheden dan maar laten gebeuren, hoewel tijdens de eerste les van mijn rechtenstudie de wijze hoogleraar en oud-journalist, professor Van Veen, zei: "*Een verstandig mens procedeert in zijn leven niet zo veel, maar treedt eerst in overleg.*" Ik heb deze regel te absoluut toegepast. Ik zal daarin geremder moeten zijn.

Mevrouw Bikker kwalificeerde mijn gedrag als "minder handig" en de heer Verhoef noemde het "een beetje dom". Ik vind dat beiden zich buitengewoon mild hebben uitgelaten.

De heer EGGERMONT (SP): Vindt de burgemeester dat hij door zijn vele contact met Arjeh Kalman in de richting van het AD Utrechts Nieuwsblad fout heeft gehandeld?

Is volgens de burgemeester het artikel op de site Alles over Utrecht, waarin de hoofdredacteur van Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn aan het woord komt over de ontsnappingsclausules, feitelijk juist? Staan er geen ontsnappingsclausules in het contract? Is het contract al getekend?

Kent de burgemeester inmiddels de datum waarop hij het e-mailbericht kreeg waarmee het AD Utrechts Nieuwsblad aangaf met het onderzoek te stoppen en er niet over te publiceren?

De heer WOLFSEN (burgemeester): Wij hebben de door de heer Eggermont genoemde clause niet bekeken. Ik weet niet of die clause er is. Toen de beroering ontstond, heb ik gedacht bij dat soort dingen weg te blijven. Als ik mij erin zou hebben verdiept, zou daarover op zichzelf weer een discussie zijn ontstaan.

De heer EGGERMONT (SP): Hebben de medewerkers van de burgemeester dat ook niet gedaan?

De heer WOLFSEN (burgemeester): Nee, waarom zouden zij dat hebben gedaan? Wij hebben met Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn een meerjarig contract.

Ik heb inmiddels een print van het e-mailbericht gekregen. Ik zal het voorlezen. Het is van dinsdag 3 maart 2009 15.06 uur en is gericht aan mijzelf en aan een ambtenaar op het stadhuis. Ik zal de naam van de journalist niet noemen.



Middagvergadering van 16 april 2009

47

*"Beste Aleid en Marion,
Zoals eerder aangekondigd, hebben wij de pensioenkostenregeling aan nader onderzoek
onderworpen. Naar aanleiding daarvan en met kennis van alle op dit moment beschikbare feiten
zien wij nu geen aanleiding om tot publicatie over te gaan.
Met vriendelijke groet, (...)."*

Ik weet niet of ik op dit e-mailbericht heb gereageerd, maar ik denk eigenlijk van niet.

Ik heb de hoofdredacteur van het AD Utrechts Nieuwsblad één keer opgebeld. Misschien moet ik zelfs het bellen van een hoofdredacteur in de toekomst achterwege laten. Ik werd gebeld door mensen die vroegen wat er aan de hand was, omdat zij over mij werden bevraagd over nogal privé-achtige situaties, niet alleen over mijn vorige woning, maar zelfs over mijn voor- vorige woning. Ik heb toen besloten een journalist te bellen om te vragen wat er aan de hand was. Ik heb in die tijd wel eens gedacht aan de heer Pechtold in de Tweede Kamer, die altijd geweldige pleidooien voor privacy hield. Ikzelf ben over privacy altijd soepeler geweest. Ik heb echter gemerkt dat een burgemeester wel privacy heeft, maar in beperkte mate.

Mevrouw OSKAM (D66): Wij hechten ook aan privacy, maar dat wist de burgemeester al.

De burgemeester zegt dat hij een artikel onder ogen heeft gekregen van een van de journalisten van het AD Utrechts Nieuwsblad. Op basis daarvan heeft hij de hoofdredacteur een e-mailbericht gestuurd. Hij zegt dat daarin termen zijn gebruikt als: "ik til hier zwaar aan" en "ik accepteer dit niet", omdat er in het genoemde artikel feitelijke onjuistheden zouden staan. Weken later krijgt de burgemeester van de redacteur een e-mailbericht waarin staat dat het artikel niet zal worden gepubliceerd. Heeft de burgemeester er wel eens over nagedacht wat er bij het AD Utrechts Nieuwsblad intern is gebeurd als de burgemeester van Utrecht dit soort bewoordingen in de richting van de hoofdredacteur gebruikt en als hij een paar weken later een e-mailbericht van de schrijver van het artikel krijgt, waarin staat dat het artikel niet zal worden gepubliceerd?

De heer WOLFSEN (burgemeester): Ik heb zojuist gezegd dat ik dergelijke contacten niet moet aangaan. Mensen kunnen de woorden van de burgemeester als het uitoefenen van druk op de media ervaren. Het AD Utrechts Nieuwsblad heeft er keurig verslag van gedaan hoe de afweging is gemaakt en hoe alles is verlopen. Er is bijna twee maanden lang onderzoek gedaan. Er zijn diverse keren contacten geweest tussen het AD Utrechts Nieuwsblad en mij. De hoofdredacteur van het AD Utrechts Nieuwsblad ben ik daarbij vrij snel tegengekomen. Hij is een keer komen kennismaken. Dat waren zeer openhartige contacten. De les die ik vandaag heb geleerd, is dat zelfs samen een kop koffie drinken al verdacht is. Er is sprake van een buitengewoon schimmig gebied. Misschien moet ik voortaan ook het samen drinken van een kop koffie met een hoofdredacteur van een krant achterwege laten.

Omdat de lijnen zo open zijn, heb ik helder laten weten dat er in het artikel sprake was van feitelijke onjuistheden. Ik heb best de neiging gehad om een lijstje van de feitelijke onjuistheden samen te stellen, maar ik heb dat niet gedaan, omdat ik dacht dan in welles- nietesspelletjes terecht te komen. Ik moet dergelijke contacten niet hebben. Dat is de kern van de discussie.

Mevrouw MOS (GroenLinks): Ik ben blij dat de burgemeester duidelijk aangeeft dat hij deze contacten niet moet hebben. Ik ben dat met hem eens. Ik schrik echter wel van het feit dat de afdeling Communicatie in de richting van Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn heeft gesuggereerd het financiële probleem van het opnieuw drukken eventueel op te lossen. De GroenLinks-fractie heeft voor de toekomst behoefte aan helderheid over de manier waarop ervoor wordt gezorgd dat het gehele stadhuis, inclusief de afdeling Communicatie, wethouders en burgemeester, zo zuiver mogelijk handelt. Er blijft mistigheid bestaan. Ik zou graag zien dat die zo zuiver mogelijk wordt opgelost.

De VOORZITTER: Mag ik de suggestie doen dat wij het door mevrouw Mos genoemde aspect in de commissievergadering bespreken?

De heer WOLFSEN (burgemeester): Ik ben het met mevrouw Mos eens. De mistigheid die zij noemt, kan nooit geheel worden weggenomen. Er is sprake van feiten en fictie. Er ontstaat een welles-nietesspelletje over de manier waarop de redacteur en ik het telefoongesprek hebben ervaren. Zodra ik daarin terechtkom, wordt opnieuw de suggestie gewekt dat ik dat type contacten op zichzelf niet verkeerd vind. Ik vind dat type contacten al fout.



In de toekomst –in de commissievergadering kunnen wij er verder over spreken– zal dat niet langer gebeuren, omdat ik dan vrij snel in de genoemde schimmige sfeer zal terechtkomen. Ik moet daar voorzichtig mee zijn. Ik moet dat niet doen. Dat is de hoofdlijn die ik moet vasthouden.

Ik heb er buitengewoon veel spijt van dat mijn medewerkers en ik de genoemde contacten hebben gelegd. Wij moeten dat niet meer doen, want het kan verkeerd worden uitgelegd. Er wordt snel een verkeerde indruk gewekt. Het betreft hier een buitengewoon gevoelige materie.

Hierna wordt de vergadering geschorst.

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Eggermont.

De heer EGGERMONT (SP): Voorzitter! Wij zullen de door de D66–fractie in te dienen motie steunen.

Mevrouw MOS (GroenLinks): Voorzitter! Ook wij zullen de motie van de D66–fractie steunen.

Mevrouw OSKAM (D66): Voorzitter! De burgemeester heeft twee maal zijn excuses aangeboden, maar niet aan alle betrokkenen en ook niet aan de stad. De vraag blijft wat voor de stad moet worden gedaan om het geschonden vertrouwen te herstellen.

De burgemeester heeft een aantal andere dingen wel gezegd. Dat feit is een aanmoediging om een betere waarborg voor de persvrijheid in de stad te krijgen. Om die waarborg goed te formuleren, willen de fracties van D66, Leefbaar Utrecht, Groep Mossel, SP en GroenLinks een motie indienen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door mevrouw Oskam is de volgende motie ingediend.

"Motie 15

Waarborg persvrijheid

De gemeenteraad, bijeen op 16 april 2009

Constaterende dat:

De publicatie van een artikel in Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn aanleiding vormde voor de burgemeester om in contact te treden met eerst de hoofdredactie en vervolgens de uitgever hierover

Overwegende dat:

- Het voorafgaand contact opnemen met de hoofdredactie en uitgever niet in lijn is met hetgeen in artikel 7 van de Grondwet staat, zoals de burgemeester heeft toegegeven
- Er, volgens de verklaring van burgemeester Wolfsen, wellicht uitspraken gedaan zijn door medewerkers die een oplossing mogelijk zouden maken voor de meerkosten van het opnieuw en zonder het artikel, drukken van de gehele opgaven van Ons Utrecht/Ons Leidsche Rijn
- Het zonder waarheidsvinding bij deze medewerkers onduidelijk blijft wat er precies gezegd is en welke eventuele druk precies is uitgeoefend door de medewerkers

Besluit tot het instellen van een raadsonderzoek, met als doel een zuiver communicatiebeleid vanuit de gemeente te formuleren dat de persvrijheid waarborgt

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Oskam, de heer Oldenburg, mevrouw Mossel, de heer Schipper en mevrouw Mos.

De heer SMID (CDA): Ik begrijp dat uit het debat per se een raadsonderzoek moest rollen, maar een raadsonderzoek naar nog te vormen beleid is vrij ongebruikelijk. Wordt in motie 15 een initiatief daartoe bedoeld, of wordt het college uitgenodigd tot het formuleren van een beleid?

Mevrouw MOS (GroenLinks): Motie 15 is gericht op de toekomst, namelijk om lessen te leren en om de onderhavige zaak als casus te gebruiken om te bekijken hoe ervoor kan worden gezorgd dat er zuiver wordt gecommuniceerd. Uit het verhaal van de burgemeester blijkt duidelijk dat er ongelofelijk veel contacten met de pers zijn geweest en dat er allerlei acties zijn ondernomen om te bekijken hoe het artikel zou kunnen worden genuanceerd en hoe het op een andere manier zou kunnen worden vormgegeven.



Middagvergadering van 16 april 2009

49

De burgemeester heeft duidelijk aangegeven dat deze contacten nooit hadden mogen plaatsvinden. Er moet echter wel voor worden gezorgd dat het in de toekomst beter gaat en dat het beleid daartoe wordt geborgd. Daar is het raadsonderzoek voor bedoeld.

De heer OLDENBORG (Leefbaar Utrecht): Voorzitter! Ik sluit mij geheel aan bij de woorden van mevrouw Mos, voor zover die het raadsonderzoek betreffen. Ik denk dat deze opstelling volstrekt duidelijk is.

Wij hebben de excuses van de burgemeester gehoord. Ik wil dat in de tweede termijn deze excuses aan de twee hoofdrolspelers, de heren Tak en De Heus, worden herhaald, want dat vind ik zeer wezenlijk. Deze heren zijn tijdens de persconferentie buitengewoon geschoffeerd.

Ik maak mij ongelofelijk veel zorgen voor de toekomst. Ik zie een zeer grote taak voor de burgemeester weggelegd om het vertrouwen te herwinnen dat hij in de stad is kwijtgeraakt. Ik hoop dat het raadsonderzoek daartoe kan bijdragen.

De heer ISABELLA (PvdA): Voorzitter! Wij hebben de burgemeester goed gehoord. Wij hebben ook de excuses die de burgemeester een aantal keer heeft gemaakt goed gehoord. Volgens mijn fractie is het duidelijk dat hij de kernwaarde van de persvrijheid onderschrijft. Ik denk dat de burgemeester zich als geen ander realiseert dat hij in Utrecht niet als de burger Aleid Wolfsen bestaat, maar dat hij burgemeester Wolfsen is en dat het glazen huis waarin hij leeft meer dan een glazen huis is en dat hij op zijn qui-vive moet zijn. Ik kan mij overigens niet voorstellen dat het de burgemeester onmogelijk wordt gemaakt om met de pers te spreken over de belangen van Utrecht, want daarmee zouden wij de stad volledig op achterstand zetten.

Het is onnodig om een onderzoek in te stellen over de wijze waarop wij een protocol voor het communicatiebeleid moeten opstellen. Wij kunnen de burgemeester vragen om met een protocol voor het communicatiebeleid te komen en wij kunnen dat in de reguliere gang van zaken bespreken. Mijn fractie vindt dat een raadsonderzoek in dezen niet het juiste middel is.

Volgens mij heeft de burgemeester voldoende aangegeven dat de genoemde gebeurtenissen hem spijten. Het is voor de PvdA-fractie helder dat het een kwestie is van eens maar nooit meer. Wij hopen dat deze zaak hiermee kan worden afgedaan.

Mevrouw MOS (GroenLinks): Is de PvdA-fractie niet geschrokken van de activiteiten die vanuit het stadhuis richting pers zijn ondernomen om artikelen tegen te houden? Vindt de PvdA-fractie niet dat daaruit lessen kunnen worden getrokken?

De heer ISABELLA (PvdA): Wij hebben vanmiddag niets anders gedaan dan lessen getrokken. Ik zal mijn eerste termijn niet herhalen.

Mevrouw OSKAM (D66): Niemand heeft gezegd dat de burgemeester niet langer contacten moet hebben, integendeel. Het is voor een burgemeester zeer goed om contact met de pers te hebben. Het is echter de vraag welke contacten er met de hoofdredactie en met de uitgever zijn geweest, maar de burgemeester heeft gezegd die contacten niet langer te hebben.

Een andere vraag is welke lessen wij hieruit trekken. De burgemeester heeft daar antwoord op gegeven en hij heeft gezegd het nooit meer te zullen doen. Het is echter misschien goed om, los van de persoon van de burgemeester, helder te verwoorden wat naar de mening van de raad wel en niet kan. Wat de burgemeester zei, namelijk dat zelfs de schijn van het door de burgemeester druk uitoefenen op de pers moet worden voorkomen, is waar. Hoe zouden wij dat kunnen doen? Een raadsonderzoek is een zwaar middel, maar het is ook een zwaar onderwerp. Persvrijheid moet worden gewaarborgd, ook in de gemeentelijke voorschriften.

De heer GELDOLF (VVD): Voorzitter! Wij hebben de burgemeester horen zeggen dat ook hij vindt dat de besproken contacten niet hadden moeten plaatsvinden. Wij hebben hem daarvoor excuses horen maken. De VVD-fractie is flink geschrokken van de suggesties die in de diverse contacten bij anderen kunnen zijn gewekt. Dat feit roept vragen over het communicatiebeleid op. Wij hebben de burgemeester echter een toezegging horen doen, namelijk dat wij er zeer binnenkort in de commissievergadering over zullen praten. Wij zijn voorstander van een fatsoenlijk communicatiebeleid waarbij persvrijheid regel 1 is. Een raadsonderzoek is daartoe echter niet het meest geschikte middel. Wij hebben de burgemeester horen toezeggen dat wij er in de commissievergadering over zullen spreken.



Ik durf aan te nemen dat daarvoor door hem uiterst snel het initiatief zal worden genomen. Wij zullen derhalve motie 15 niet steunen.

Wij hebben deze situatie nu één keer meegemaakt. Ik heb de burgemeester duidelijk horen zeggen dat wij die situatie niet nog een keer zullen meemaken.

Mevrouw MOS (GroenLinks): Als de VVD-fractie een ander communicatiebeleid wenst, dan maakt het nogal wat uit wie daartoe het initiatief neemt, de burgemeester of de raad. Het raadsonderzoek houdt in dat de raad het initiatief neemt om een ander communicatiebeleid te bewerkstelligen.

De heer GELDOLF (VVD): Een raadsonderzoek houdt nog wel iets meer in. Wij vinden dat het initiatief voor een ander communicatiebeleid door iedereen kan worden genomen. De burgemeester heeft toegezegd dat wij er binnenkort in de commissievergadering over zullen spreken. Hij zal zeker met het daartoe noodzakelijke naar de raad komen. De raad zal daar, gezien de gebeurtenissen van de afgelopen weken, ook wel de nodige ideeën over hebben. Ik denk dat wij er in de commissievergadering met voorstellen van verschillende kanten prima zullen uitkomen.

De heer SMID (CDA): Voorzitter! Iedere bestuurder maakt fouten. Ieder mens maakt fouten, maar nu hebben wij met een bestuurder te maken. De burgemeester heeft zijn excuses aangeboden. Wij hebben gehoord dat het niet weer zal gebeuren. Wij hebben antwoord gekregen op de vraag of de stukken openbaar zijn geworden. Voor ons was de discussie van vanmiddag al een soort raadsonderzoek, want alle vragen zijn gesteld.

De status van hetgeen in motie 15 is neergelegd, kunnen wij niet steunen. Het is niet duidelijk wat er met motie 15 zal worden bereikt. Er staan ons andere middelen ten dienste ter verkrijging van een zuiver communicatiebeleid om de persvrijheid te waarborgen. Wij hopen op beterschap en wij zullen zonder motie 15 over het communicatiebeleid verder spreken.

Mevrouw MOS (GroenLinks): Welke andere middelen staan de heer Smid dan ten dienste?

De heer SMID (CDA): Wij kunnen in een protocol duidelijk verwoorden hoe er met de pers wordt omgegaan. Dat is iets geheel anders dan een raadsonderzoek. Een raadsonderzoek is niet het goede middel om beleid te onderzoeken.

De heer OLDENBORG (Leefbaar Utrecht): Er bestaat ook nog dualisme. Het communicatiebeleid heeft geleid tot het probleem waar nu sprake van is. Voor een duale raad is het belangrijk dat de raad zelf onderzoekt hoe deze situatie heeft kunnen ontstaan. De raad moet daarvoor zijn verantwoordelijkheid nemen. Dat ontnemt natuurlijk aan geen enkel ander orgaan de plicht, ook niet aan het college, om het raadsonderzoek zeer kritisch te bekijken. De raad neemt bij het communicatiebeleid een eigen positie in. Om zinnige dingen te kunnen doen, moet er eerst onderzoek worden gedaan. Ik begrijp niet goed waarom er nu een scheiding tussen oppositie en coalitie ontstaat, want ik denk dat elk raadslid dit beleid vorm zou moeten willen geven.

De heer SMID (CDA): Elk raadslid heeft de taak om te controleren en kaders te stellen. Wij zullen een kader voor het communicatiebeleid krijgen. De raad controleert regelmatig de uitingen daarvan. Motie 15 zegt: "*een zuiver communicatiebeleid te formuleren dat de persvrijheid waarborgt*", maar niemand in deze zaal wil de persvrijheid niet waarborgen. Ik snap de formulering van motie 15 niet. Ik denk niet dat motie 15 recht doet aan het doel dat wij hebben.

Mevrouw MOS (GroenLinks): Toch is de persvrijheid niet gewaarborgd. Als de afdeling Communicatie de pers aanbiedt om financieel bij te springen bij het vernietigen van een oplage, dan gaat de afdeling Communicatie te ver. Het feit dat de afdeling Communicatie in de gemeente Utrecht over de schreef is gegaan, maakt het nodig dat wij er zeker van zijn dat er in de toekomst wél zuiver wordt gehandeld. De bereidheid van de afdeling Communicatie om mee te betalen aan het inperken van de persvrijheid is onzuiver. Dat is de reden dat het woord "zuiver" in motie 15 staat. Niets meer en niets minder.



De heer ISABELLA (PvdA): Het is zuiver dat iemand lessen trekt uit hetgeen in gezamenlijkheid is geconstateerd. Wij hebben dat vanmiddag gedaan. Een raadsonderzoek is niet het juiste instrument. Als er fracties zijn die er geen vertrouwen in hebben dat het college met een fatsoenlijk voorstel komt, moeten die fracties met een initiatiefvoorstel komen.

Mevrouw OSKAM (D66): De heer Smid zegt de formulering van motie 15 niet te begrijpen. Dat is iets anders dan het oneens zijn met het middel van een raadsonderzoek. Wat is de mening van de CDA-fractie hierover?

De heer SMID (CDA): Ik begrijp de formulering van motie 15 niet en ik ben het oneens met het middel van een raadsonderzoek. Wij zullen niet voor motie 15 stemmen.

De heer EGGERMONT (SP): Wij blijven moeite hebben met de excuses van de burgemeester. Vooral de excuses tegenover de journalisten van het AD Utrechts Nieuwsblad vinden wij te mager. Wij hebben niet echt het gevoel dat de burgemeester begrijpt welke gevolgen deze affaire binnen de organisatie van het AD Utrechts Nieuwsblad heeft. Wij zouden graag zien dat de burgemeester daarop actie ondernam.

Of het herstel van het vertrouwen van de Utrechters mogelijk is, moet nog blijken, maar om de relatie met de pers te herstellen, is het nodig om een volledig onderzoek te starten.

Ik zou het zeer prettig vinden als de burgemeester zijn persoonlijke excuses zou willen aanbieden aan de heren Twan Tak en Wouter de Heus.

Mevrouw MOS (GroenLinks): Voorzitter! De burgemeester is duidelijk door het stof gegaan. Ik heb hem duidelijk horen zeggen dat hij het niet had moeten doen. De GroenLinks-fractie is daar blij mee. De GroenLinks-fractie is ook blij met het feit dat de burgemeester zijn excuses heeft aangeboden. Desalniettemin blijft er een wrang gevoel over. Er is sprake van mist bij het communicatiebeleid van het stadhuis. Wij vinden het daarom belangrijk dat de raad uit deze geschiedenis lessen probeert te trekken.

Het is absoluut niet onze bedoeling om de zaak dicht te timmeren. Wij willen bekijken hoe de persvrijheid kan worden gewaarborgd. Dat wil niet zeggen dat er zodanige regels moeten komen, dat er binnenkort nog maar één ambtenaar namens de gehele gemeente zou mogen spreken. Wij willen niet dat er in Utrecht een situatie ontstaat die vergelijkbaar is met die in het voormalige Oostblok.

Wij willen graag van de burgemeester horen wat hij zal doen om richting de pers en richting de stad het vertrouwen te herstellen. Denkt de burgemeester dat het in de toekomst niet langer op de genoemde wijze met de pers contact opnemen het vertrouwen voldoende zal herstellen, of zijn daarvoor meer acties nodig?

Mevrouw BIKKER (ChristenUnie): Voorzitter! Wij hebben de burgemeester horen zeggen dat persvrijheid niet langer ter discussie mag staan en dat de burgemeester niet de schijn moet wekken dat hij druk op de media uitoefent. Hij heeft ruiterlijk zijn excuses aangeboden voor de momenten waarop die schijn is gewekt. Daarmee is de burgemeester voor wat ons betreft voldoende door het stof gegaan.

Ik vind een raadsonderzoek niet het juiste middel om tot nieuw beleid te komen. Als men het laatste wil, zou men een initiatiefvoorstel kunnen indienen. Ook het college kan dan met een goed verhaal komen. Wij hebben duidelijk gehoord dat er lessen zijn geleerd. De raad moet dat feit kritisch bekijken. Wij hebben gezien dat er lessen kunnen worden getrokken. Die lessen moet de raad trekken, want dat is de verantwoordelijkheid van de raad. Echter niet via motie 15.

De heer VERHOEF (Burger en Gemeenschap): Meneer de voorzitter! Als ik alles aanhoor, dan denk ik dat zelfs Jezus Christus in deze raad nog een motie van wantrouwen aan zijn broek kan krijgen!

De burgemeester is geen notoire schurk. Dat moet duidelijk zijn. Misschien is hij wat naïef geweest, maar hij is geen schurk. Wat hij heeft gedaan, is goed. Hij heeft duidelijk afstand genomen van zijn handelingen. Hij heeft toegezegd met hand en tand artikel 7 van de Grondwet te verdedigen. Er hoeft geen raadsonderzoek te komen en er hoeven geen beperkingen te worden opgelegd.

Ik hoop dat de burgemeester met de journalisten die hierbij betrokken zijn geweest een lekkere kop koffie zal drinken. Ik adviseer de burgemeester daar ook een paar raadsleden bij uit te nodigen, want dan wordt voorkomen dat er een naschok komt.

Wij moeten achter dit incident een punt zetten. Wij moeten met een schone lei beginnen. Er zijn veel inwoners van de gemeente Utrecht die de burgemeester waarderen. Zij zien dat de burgemeester de zaken aanpakt. Zij maken hem persoonlijk mee. Zij vinden hem een man met een uitstraling.



Zij vinden hem een autoriteit die benaderbaar en aaibaar is. Hij is een fantastisch symbool voor onze gemeente. De Burger en Gemeenschap-fractie vindt dat de raad het voor de burgemeester moet opnemen. Wij moeten zuinig zijn op deze man. Hij is te veel waard voor de gemeente en haar inwoners. Honderden gemeenten zijn jaloers op zo'n burgemeester. Mijn betoog moet worden gezien al een motie van vertrouwen.

Ach, onze burgemeester is ook een mens.

De heer WOLFSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik heb gezegd wat ik in de eerste termijn heb gezegd. Ik heb bij herhaling gezegd wat er fout is gegaan, wat ik niet had moeten doen en waar ik excuses voor heb aangeboden. Die excuses gelden voor iedereen die is genoemd. Ik heb bewust zo min mogelijk namen genoemd, om daarover geen discussie te laten ontstaan. Alles dat ik erover heb gezegd, geldt voor iedereen die zich onder druk gezet zou kunnen hebben gevoeld, voor iedereen die iets heeft geschreven en voor iedereen die iets heeft beweerd. Ik noem bewust geen namen, want daarbij wordt er snel iemand vergeten. Laat er geen misverstand over bestaan, de excuses gelden voor iedereen.

Ik hoop mijn werk goed te blijven doen. Daarmee houd en krijg ik het vertrouwen van de Utrechters. Ik zal in de toekomst zuiver met de pers omgaan. Dat is ingewikkeld. Mevrouw Mos beweert dat er over deze kwestie zeer veel contact met de pers is geweest. Ik heb echter willen zeggen dat er inderdaad veel contact is geweest, want er is op het stadhuis veel tijd ingeruimd om mensen voor te lichten en rustig uit te leggen wat er aan de hand was. Alles wat men wilde hebben, hebben wij ter beschikking gesteld. Dat heeft veel tijd gekost, maar de pers heeft daar recht op.

Het is nogal ingewikkeld geweest om alles goed op te schrijven, maar dat kan de commissie misschien helpen bij het opstellen van een soort protocol voor wat er wel of niet in samenwerking met de pers kan worden gedaan. In de commissievergadering kunnen ook vragen aan de orde komen of de burgemeester wel of geen contact met de pers mag hebben en of hij een kop thee kan drinken met een hoofdredacteur. Ik proef nu uit de raad dat een kop thee drinken met een hoofdredacteur niet kan, maar wij moeten dat in de commissievergadering maar eens verder bespreken.

Persvrijheid is een groot goed. Persvrijheid schreven wij met een hoofdletter, dat schrijven wij met een hoofdletter en dat blijven wij met een hoofdletter schrijven. Echter, soms kan iemand te vrijmoedig met de pers omgaan.

Ik ben overigens blij dat de heer Verhoef nog zoveel spreektijd over had.

Hierna wordt motie 15 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, GroenLinks, Leefbaar Utrecht, SP en Groep Mossel ervoor hebben gestemd.

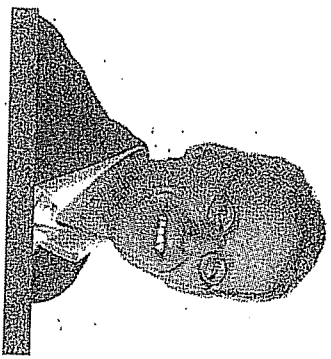
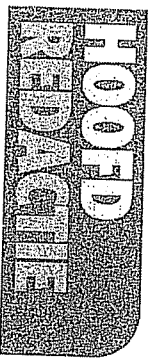
Hierna sluit de VOORZITTER, aangezien niets meer aan de orde is, de vergadering.

INHOUD:

Opening van de vergadering	Pag. 1
Agenda vaststellen en inventarisatie	Pag. 1

AAN DE ORDE:

Debat inzake Collegeprogramma 2009-2010: "Investeren en doorpakken"	Pag. 2
Kandidaatstelling drie nieuw te benoemen wethouders	Pag. 28
Benoeming kandidaat-wethouders	Pag. 29
Beëdiging nieuwbenoemde wethouders	Pag. 29
Interpellatiedebat inzake persbreidel burgemeester	Pag. 29



Goed dat NOS Gordon volgt met dreiging van boycot



Zo'n zin: vooral orthodox christenen hebben het in Rusland voorzien op homoseksuelen. Wie zich als homo a-religieus opstelt, geeft daarmee kennelijk een vrijbrief om in elkaar te worden gemept. Het is elk jaar weer een vreselijk beeld als de Gaypride-demonstratie in Moskou opnieuw onttaardt in het in elkaar tremmen van homo's. Even gruwelijk is het beeld van de passief toekijkende politiemensen. De demonstratie is toch verboden, dus wat

Beste Lezer,

Burgemeester Wolfsen en het AD

Beste Lezer!

U herinnert zich vast nog de

commotie vlak na Pasen in Utrecht toen de uitgever van het gratis blad Ons Utrecht de oplage liet vernietigen na een interventie van burgemeester Wolfsen.

Die behingde daarover later spijt tijdens een debat in de Utrechtse gemeenteraad. In die periode rezen ook vragen over ons journalistieke onderzoek naar de woonkostenvergoeding van Wolfsen. Was het AD Utrechts Nieuwsblad wellicht eveneens onder druk gezet? De hoofdredactie van het AD wilde zelf weten of het onderzoek goed is aangepakt en wat het 'verkeer' tussen redactie en stadhuis inhield. Zoals ik eerder in deze rubriek schreef, vroeg ik als eindverantwoordelijk hoofdredacteur twee ervaren redacteurs van buiten Utrecht een interne reconstructie te maken. Die is nu afgerond en ik deel graag de

journalistische conclusies met onze lezers.

1. Verhaal over woonkostenvergoeding gewogen en terecht bevonden.

De stadsredactie van AD Utrechts Nieuwsblad werkte begin dit jaar enkele weken aan een artikel over het gebruik door burgemeester Wolfsen van de zogenoemde pensioenkostenregeling. Kreeg hij terecht een vergoeding voor de huur van zijn tijdelijke appartement op basis van deze regeling of niet? De eontext werd gevormd door de affaire rondom toenmalig burgemeester Hulman van Den Helder. De tweede versie van het verhaal werd door de regionaal hoofdredacteur in Utrecht/Amersfoort, Arieh Kalmann, goedgekeurd en voor publicatie op een binnenlandpagina aangeboden aan de centrale redactie in Rotterdam. Die oordeelde, in

heeft zich niet onder druk laten zetten door burgemeester.

Regionaal hoofdredacteur Arieh Kalmann is niet gezweigd voor druk van burgemeester Wolfsen. Kalmann heeft goedkeuring gegeven voor publicatie en heeft het artikel aangeboden aan de centrale redactie in Rotterdam. De opvattingen en uitlatingen van Wolfsen hebben op geen enkele wijze beïnvloed dat het stuk is afgekeurd.

3. Mailis van burgemeester Wolfsen aan AD Utrechts Nieuwsblad waren ongekend fel.

De twee interne onderzoekers concluderen dat burgemeester Wolfsen in zijn e-mails aan het adres van het AD heel ver is gegaan door onder meer te stellen dat hij publicatie niet zou accepteren. Ook is er sprake geweest van onpartalen-tair taalgebruik. De burgemeester heeft over de be-

MUN
MENING

Babs & Peer

Paul Kusters

trokken stadsverslaggever belijdende en beschuldigde kwalificaties geuit. De forse bewoordingen van Wolfsen zijn opmerkelijk gezien het feit dat in brede kring de opvatting bestaat dat hij op de juiste wijze en te goeder trouw van de regeling gebruik heeft gemaakt. In het commentaar op het raadsdebat over *de affaire maakte Arieh Kalmann op vrijdag 17 april voor het eerst melding van 'onparlementaire taal' van de burgemeester. Het AD had dat in het licht van de ontwikkelingen rondom Ons Utrecht eerder die week moeten melden. Er was voldoende aanleiding te schrijven over de contacten tussen burgemeester Wolfsen en het AD. Want dat hij ook in onze richting heel ver ging in zijn uitlatingen mag duidelijk zijn.

Jan Bonjer,
algemeen hoofdredacteur
AD NieuwsMedia

verdient tegenwoordig aan
die Hema, behalve het