

**Klein Tank, Peter**

---

**Van:** Andriessen, Hans-Paul [H.Andriessen@ad.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 6 februari 2009 12:50  
**Aan:** Burgemeester  
**CC:** Voort, Marion van der  
**Onderwerp:** artikel woonlasten burgemeester Wolfsenpublicatie pensionkostenregeling

Beste Aleid Wolfsen / Marion van der Voort,

Hierbij het artikel over de pension/woonkosten. Zoals afgesproken leg ik het eerst aan jullie voor. Staan er feitelijke onjuistheden in, dan stel ik het op prijs als jullie me dat laten weten met daarbij een korte onderbouwing. Dat kan tot vanmiddag 16.00 uur.  
We zijn van plan het artikel morgen te publiceren,

Met vriendelijke groet,

Hans-Paul Andriessen  
**AD Utrechts Nieuwsblad**  
Verslaggever

Hengeveldstraat 29  
3572 KH Utrecht  
Postbus 210  
3500 AE Utrecht

T: +31 (0)30 2360307  
M: +31 (0)6 15882055  
F: +31 (0)30 2360310  
E: [h.andriessen@ad.nl](mailto:h.andriessen@ad.nl)  
I: [www.AD.nl](http://www.AD.nl)

{Tekst}

[AUTEUR]HANS-PAUL ANDRIESSEN

[PLAATS]UTRECHT

[TEKST]Burgemeester Aleid Wolfsen ontvangt 1440 euro per maand als bijdrage voor zijn woonlasten. Voor 2008 ging het om een bedrag van 17.280 euro.

De burgemeester huurt sinds 1 januari 2008 twee woningen: een in Amsterdam, waar hij vandaan komt, de ander in Utrecht. Voor zijn Utrechtse woning maakt Wolfsen gebruik van de pensionkostenregeling voor burgemeesters.

Binnenlandse Zaken en het Genootschap van Burgemeesters laten weten dat de pensionregeling bedoeld is voor pension/hotelskosten en niet voor woonlasten. Burgemeesters met twee woningen kunnen gebruik maken van de dubbele woonlastenregeling: een vergoeding van maximaal 272 euro per maand gedurende een periode van ten hoogste vier maanden.

Of de Utrechtse burgemeester de regels overtreedt, daarover wil minister Ter Horst van Binnenlandse Zaken geen uitspraak doen. Naar aanleiding van ophef over de woonvergoeding van burgemeester Hulman van Den Helder (3200 euro) heeft zij vorige maand een landelijk onderzoek ingesteld naar woonvergoedingen van burgemeesters.

Oud-rechter Wolfsen, die deze week officieel het presidium van de gemeenteraad heeft geïnformeerd, verklaart dat de tegemoetkoming 'precies volgens de regels is' en 'op de voorpagina van de krant kan'. Hij voert aan dat zijn aanpak de gemeente juist geld bespaart. Immers, had hij in hotels overnacht, dan was de gemeente veel duurder uit geweest.

Volgens de pensionkostenregeling betaalt de gemeente 90 procent van de logieskosten. Dat bedrag mag niet meer zijn dan de helft van zijn maandinkomen. Wolfsen verdient per maand .....euro.

De burgemeester laat weten zijn regeling volgende maand te beëindigen wanneer hij verhuist naar een definitief huurappartement en zijn Amsterdamse woning opzegt. De verhuizing naar een eigen appartement heeft langer geduurd dan gepland, omdat de woningmarkt tegenzit, aldus Wolfsen.

## PAGINA TWEE

## [PLAATS]UTRECHT

[TEKST]In zijn campagne voor de burgemeesterszetel had de Amsterdammer Wolfsen beloofd: vanaf de eerste dag na mijn benoeming woon ik in Utrecht.

Het oud-PvdA-Kamerlid werd op 2 januari 2008 geïnstalleerd als burgemeester van Utrecht.

Via makelaar Rotsvast huurt Wolfsen met zijn vrouw per januari 2008 een gemeubileerd driekamer appartement aan het Vondelparc, een nieuwbouwproject aan de Vondellaan. Vanuit dat appartement wil hij de overstap maken naar een definitieve koop- of huurwoning in de stad.

Omdat Wolfsen zijn inventaris niet in het gemeubileerde appartement kwijt kan, houdt hij zijn huurhuis in Amsterdam aan. Daarbij speelt ook mee dat zijn vrouw in dat huis over een werkkamer beschikt; die is er niet in het Utrechtse appartement.

Wolfsen maakt gebruik van de pensionkostenregeling<NO1>, artikel 31, lid 2 rechtspositiebesluit burgemeesters<NO>. Dat is een wettelijke regeling bedoeld voor burgemeesters die in hun werkgemeente nog geen huis hebben en heen en weer pendelen tussen hun woonplaats en werkplek. Omdat ze vaak in hun werkplaats moeten overnachten, mogen ze de kosten voor een pension of hotel declareren. Tot circa 5000 euro per maand.

De gemeente Utrecht heeft geïnformeerd of een appartement als 'pension' aangemerkt kan worden. Het ministerie van Binnenlandse Zaken antwoordt op 27 november 2007 dat onder pensionkosten ook de huur van een tijdelijke woonruimte begrepen kan worden.

Volgens de gekozen constructie woont Wolfsen en zijn vrouw in een pension. Zijn inwonerschap maakt hij op 9 juni 2008 officieel als hij zich inschrijft als inwoner van Utrecht.

Of de constructie volgens de wettelijk regels is, daar wil het ministerie van Binnenlandse Zaken niet op ingaan omdat het om een individueel geval gaat en omdat er een onderzoek loopt naar woonvergoedingen.

Wel laat een woordvoerder weten dat de pensionkostenregeling nadrukkelijk niet bedoeld is als tegemoetkoming in dubbele woonlasten. Die regeling is er alleen voor burgemeesters die nog niet wonen in hun werkplaats en daarvoor toestemming hebben gekregen van de gemeenteraad. Immers burgemeesters zijn verplicht te wonen in hun werkplaats. Wolfsen zegt dat hij geen toestemming van de gemeenteraad nodig heeft omdat hij per 1 januari 2008 in Utrecht woont.

Burgemeesters die met dubbele woonlasten zitten kunnen, volgens het ministerie, alleen gebruikmaken van de dubbele woonlastenregeling. Dan vergoedt de gemeente tot maximaal 272 euro per maand gedurende een periode van ten hoogste vier maanden.

## LOS KADER

Twee burgemeesters, twee constructies. Ook burgemeester Aboutaleb, op 5 januari 2009 geïnstalleerd in Rotterdam, maakt gebruik van de pensionkostenregeling. Ook hij heeft nog een woning in Amsterdam, die hij aanhoudt totdat hij een definitieve woning in Rotterdam heeft. In tegenstelling tot zijn collega Wolfsen heeft Aboutaleb de gemeenteraad om uitstel van de verhuisplicht gevraagd. Bij raadsbesluit is dat op 16 december 2008 officieel geregeld. Voor zijn overnachtingen huurt Aboutaleb tijdelijk een pied-à-terre in de Maasstad. 90 procent van die kosten krijgt hij vergoed van de gemeente met een maximum van 5000 euro per maand. „Dit is de wettelijk regeling”, aldus zijn woordvoerder.

{Kop}

{Kop}

{Bijschrift}

NB Ook andere media zijn hiermee bezig oa RTL NIEUWS, heeft bij alle gemeenten gevraagd hoe het zit met vergoeding woonlasten, hp.

**Klein Tank, Peter**

---

**Van:** Lauret, Bart [B.Lauret@ad.nl]  
**Verzonden:** donderdag 12 februari 2009 17:20  
**Aan:** Burgemeester; Klatter, Sari  
**Onderwerp:** Ter kennisname  
**Bijlagen:** artikel wolfsen 1322009.doc

Geachte heer Wolfsen, beste Sari,

Hierbij ontvangen jullie ter kennisname de publicatie die gepland staat voor de krant van 13 februari 2009 over het gebruik van de pensionkostenvergoeding. Volgens mededeling afgelopen vrijdag hebben wij verder onderzoek gedaan. De weerslag daarvan treft u hierbij aan.

Contactpersoon inzake deze productie is Abe Mijdam, chef verslaggeving, 06-46087457.

Met vriendelijke groet,

Bart Lauret

**AD Utrechts Nieuwsblad**  
Chef Stadsredactie  
Bezoekadres: Hengeveldstraat 29  
Postbus 210  
3500 AE Utrecht

T: 030-2360305  
M: 06-15882042

E: [b.lauret@ad.nl](mailto:b.lauret@ad.nl)  
I: [www.AD.nl](http://www.AD.nl)

HANS-PAUL ANDRIESSEN  
UTRECHT

Op onterechte gronden ontvangt de Utrechtse burgemeester Aleid Wolfsen sinds 9 juni 2008 maandelijks 1440 euro vergoeding voor zijn Utrechtse appartement.

Dat stelt professor T. Tak, emeritus hoogleraar Staats- en Bestuursrecht. Op verzoek van deze krant heeft Tak onderzocht of Wolfsen (PvdA) terecht gebruik maakt van de pensionkostenregeling. Na bestudering van alle door de krant verzamelde brieven, mails en regelingen concludeert Tak dat Wolfsen geen recht heeft op de vergoeding en dat hij het bedrag (inmiddels ruim 10.000 euro) moet terugbetalen aan de gemeente.

Wolfsen huurt twee woningen: een in Amsterdam, waar hij vandaan komt, de ander in Utrecht. Voor zijn Utrechtse gemeubileerde appartement aan de rand van de binnenstad maakt Wolfsen gebruik van de pensionkostenregeling. Die regeling is bedoeld voor burgemeesters die nog niet in hun werkplaats wonen en tijdelijk in een hotel of pension overnachten. De gemeente vergoedt dan 90 procent van deze kosten.

Wolfsen huurt sinds januari 2008 een appartement in het Utrechtse Vondelparc, en heeft zich op 9 juni 2008 officieel ingeschreven als inwoner van Utrecht. Volgens Tak is dat het scharnierpunt: „Dan is hij woonachtig in Utrecht en heeft hij geen recht meer op deze regeling.”

Volgens burgemeester en oud-rechter Wolfsen gaat het echter om 'de reguliere toepassing van wettelijke regels.' Hij stelt dat hij zich in een 'overgangsfase' bevindt: van een 'passende woning' in Amsterdam naar een 'passende woning' in Utrecht. Het gemeubileerde appartement in Utrecht is een tussenstap.

Wolfsen verwijst naar mailverkeer tussen de gemeente Utrecht en het ministerie van Binnenlandse Zaken in november 2007 over de pensionkostenregeling. De woordvoerder van minister Ter Horst (PvdA) laat weten dat toen alleen is uitgelegd hoe de regeling in elkaar zit. Zo mag ook een huurappartement gezien worden als 'pension', en hoeft je niet per se gebruik te maken van hotels. „Wij hebben niet geschreven dat Wolfsen recht heeft op de regeling.”

Minister Ter Horst wil geen uitspraak doen over de Utrechtse burgemeester. Na ophef over de vergoeding van burgemeester Hulman van Den Helder heeft ze een onderzoek ingesteld naar alle burgemeestersvergoedingen.

Vorige week maandag heeft Wolfsen de gemeenteraad geïnformeerd over zijn woonsituatie. Hij zegt de pensionregeling in maart te beëindigen als hij naar een 'definitief' huurappartement in Utrecht verhuist. De verhuizing naar die woning heeft langer geduurd dan gepland, omdat de woningmarkt tegenzat, aldus Wolfsen.

Pagina 2 & 3

[VET]Vervolg van Dichtbij1

[PLAATS]UTRECHT

[TEKST]In zijn campagne voor de burgemeesterszetel van Utrecht belooft Aleid Wolfsen de inwoners dat, als hij gekozen wordt, hij er vanaf de eerste dag zal wonen. Hij houdt woord.

Het oud-PvdA-Kamerlid wordt op 2 januari 2008 geïnstalleerd als burgemeester van Utrecht. Via makelaar Rotsvast huurt Wolfsen met zijn vrouw per januari 2008 een gemeubileerd driekamerappartement aan het Vondelparc, een nieuwbouwproject aan de Vondellaan in Utrecht. Vanuit dat appartement wil hij de overstap maken naar een definitieve koop- of huurwoning in de stad. Omdat Wolfsen zijn inventaris niet in het gemeubileerde appartement kwijt kan, houdt hij zijn huurhuis in Amsterdam aan. Daarbij speelt ook mee dat zijn vrouw in dat huis over een werkkamer beschikt; die is er niet in het Utrechtse appartement.

Wolfsen maakt gebruik van de pensionkostenregeling. Dat is een wettelijke regeling, bedoeld voor burgemeesters die in hun werkgemeente nog geen huis hebben en heen en weer pendelen tussen hun woonplaats en werkplek. Omdat ze vaak in hun werkplaats moeten overnachten, mogen ze 90 procent van de kosten voor een pension of hotel declareren.

De gemeente Utrecht informeert eind november 2007 - Wolfsen is dan door de gemeenteraad voorgedragen als opvolger van Annie Brouwer - of een appartement ook als 'pension' aangemerkt kan worden. Het ministerie van Binnenlandse Zaken antwoordt per mail op 27 november 2007 dat onder pensionkosten ook de huur van een tijdelijke woonruimte begrepen kan worden.

Volgens de gekozen constructie wonen Wolfsen en zijn vrouw vanaf 2 januari 2008 dus in een pension. Naar zijn zeggen voldoet Wolfsen daarmee ook aan de verplichting in de gemeentewet, die

stelt dat burgemeesters moeten wonen in de plaats waar zij werken. Hij heeft de gemeenteraad daarom ook niet om uitstel van de verhuisplicht gevraagd. Deze bedraagt maximaal één jaar. Wolfsen stelt dat zijn aanpak de gemeente geld bespaart. Immers, had hij in hotels overnacht, dan was de gemeente veel duurder uit geweest. Volgens de pensionkostenregeling betaalt de gemeente 90 procent van de logieskosten. Dat bedrag mag maandelijks niet meer zijn dan de helft van het maandinkomen van de burgemeester. De gemeente zou zo'n 4500 euro per maand kwijt kunnen zijn; nu is dat zo'n 1400 euro. Wolfsen verdient per maand circa 9000 euro plus een ambtstoelage van 686 euro.

Echter, volgens professor Tak heeft burgemeester Wolfsen op 2 juni 2008 zijn recht op deze vergoeding verspeeld, door officieel inwoner van Utrecht te worden. Hij gelooft overigens niet dat Wolfsen de gemeente bewust benadeelt. „Het is een vage regeling en naar mijn indruk heeft de wetgever hier niet goed naar gekeken. Ik denk dat Wolfsen volledig te goeder trouw heeft gedacht dat die regeling op hem van toepassing was.”

Tak bekritiseert wel de reactie van Wolfsen toen vragen werden gesteld over zijn regeling. „Toen had hij zich vatbaar moeten tonen voor een uitleg in zijn nadeel. Hij had de zaak bijvoorbeeld kunnen voorleggen aan een onafhankelijk persoon.”

Zowel Binnenlandse Zaken als het Genootschap van Burgemeesters laat weten dat de pensionkostenregeling nadrukkelijk niet bedoeld is als tegemoetkoming in dubbele woonlasten. Daarvoor geldt een speciale regeling: een vergoeding van maximaal 272 euro per maand gedurende een periode van ten hoogste vier maanden.

**Klein Tank, Peter**

---

**Van:** Kalmann, Arjeh [A.Kalmann@ad.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 13 februari 2009 15:50  
**Aan:** Burgemeester  
**Onderwerp:** RE: Ter kennisname

Dank je wel, Aleid.

We zullen de kwestie nog diepgaander onderzoeken. Dat betekent dat er voorlopig nog geen publicatie komt.

Goed weekend,

Arjeh

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** Burgemeester [mailto:burgemeester@utrecht.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 13 februari 2009 13:16  
**Aan:** Kalmann, Arjeh  
**Onderwerp:** FW: Ter kennisname

Dag Arjeh,

Dit trof ik gisteravond dus aan in mijn mailbox. Heel vervelend om opnieuw te moeten zeggen, maar dit is wederom evident onjuist. Kern van het artikel is dus de inschrijving; het 'scharnierpunt'. Maar dat is voor de volle 100% irrelevant voor de toepassing van de regeling voor pensionkosten. Ik begrijp dat de prof die deze foute link legt inmiddels al in ruste is... En het kan ook al geen GBA-deskundige zijn.

Volgens artikel 71 van de Gemeentewet heeft de bm 'zijn werkelijke woonplaats in de gemeente of, indien hij burgemeester is van meer dan een gemeente, in een van die gemeenten'.  
Lid 2 bepaalt: 'De raad kan voor ten hoogste een jaar ontheffing verlenen van de verplichting om de werkelijke woonplaats in de gemeente te hebben.'  
Met 'werkelijke woonplaats' wordt volgens de Memorie van Toelichting bedoeld: feitelijk hoofdverblijf. Ik verblijf hier v.a. 2/1/08 feitelijk en voldoe dus aan die eis.  
Ik schrijf dit gewoon over uit een Tekst en Commentaar op de Gemeentewet.

Volgens de GBA-regels moet je je inschrijven in de gemeente waar je woont. Je woont waar je feitelijk verblijft. Je zou zelfs kunnen beweren dat ik mij formeel gezien juist te laat heb ingeschreven. Met het toepassen van de regeling voor pensionkosten heeft dit werkelijk niets van doen. Sterker nog: Als ik 'gewoon' in een pension zou wonen, waar ook 'pension' op de gevel zou staan - een echt 'ouderswets' pension dus - zou ik me ook verplicht moeten inschrijven in de GBA.

Als je ergens 'in pension gaat' ga je bij iemand 'in wonen'. Als je ergens 'in woont' verblijf je er feitelijk en woon je er dus al. Die pensionregeling maakt het dus en daarom mogelijk om feitelijk - in afwachting van een passende woning - alvast in je nieuwe gemeente te gaan wonen. En BZK - en volgens mij alle andere overheidsinstellingen - begrijpen onder het 'in pension gaan' dus - heel modern - ook als je er een gestoffeerd en gemeubileerd appartement huurt waarin je zelf je potje kookt. Zo simpel ligt het.

En wat ook al zo venijnig is en mij extra verdacht maakt, dat zijn opnieuw die ontkenningen waarin bv wordt beweerd dat de pensioenkostenregeling niet van toepassing is op dubbele woonlasten. Het suggereert immers dat dat wel het geval is en dat ik dus wel degelijk gebruik maak van een verkeerde regeling.

De (herhaalde) opvatting van het college, zoals verwoord in de brief van begin januari, wordt zorgvuldig niet genoemd.

De schrijver houdt kennelijk de sterke wil om mijn integriteit publiekelijk in twijfel te trekken. Zelfs met

het starten van de discussie in de krant redt en bereikt hij dat. Ik begrijp oprecht nog steeds niet waarom.

Ik hoef niet te herhalen dat ik hier werkelijk zeer zwaar aan til.

De naam die ik noemde van onze medewerker van Burgerzaken is Jan Otten, 06-55108195.

Groet, Aleid

---

**Van:** Lauret, Bart [mailto:B.Lauret@ad.nl]  
**Verzonden:** donderdag 12 februari 2009 17:20  
**Aan:** Burgemeester; Klatter, Sari  
**Onderwerp:** Ter kennisname

Geachte heer Wolfsen, beste Sari,

Hierbij ontvangen jullie ter kennisname de publicatie die gepland staat voor de krant van 13 februari 2009 over het gebruik van de pensionkostenvergoeding. Volgens mededeling afgelopen vrijdag hebben wij verder onderzoek gedaan. De weerslag daarvan treft u hierbij aan.

Contactpersoon inzake deze productie is Abe Mijdam, chef verslaggeving, 06-46087457.

Met vriendelijke groet,

Bart Lauret

**AD Utrechts Nieuwsblad**  
Chef Stadsredactie  
Bezoekadres: Hengeveldstraat 29  
Postbus 210  
3500 AE Utrecht

T: 030-2360305  
M: 06-15882042

E: [b.lauret@ad.nl](mailto:b.lauret@ad.nl)  
I: [www.AD.nl](http://www.AD.nl)

**Proclaimer**

**Klein Tank, Peter**

---

**Van:** Kalmann, Arjeh [A.Kalmann@ad.nl]  
**Verzonden:** maandag 23 februari 2009 10:24  
**Aan:** Burgemeester  
**Onderwerp:** RE: Ter kennisname

Dank Aleid. Ik speel ook deze mail door naar de verslaggever die met de zaak bezig is. En als er sprake is van nieuwe ontwikkelingen dan hoor je dat uiteraard.

En ja, het lijkt me een uitstekend idee om bij een kop koffie tzt terug te blikken op de zaak, maar dan moet ie wel achter de rug zijn. En voor alle duidelijkheid: ik ga als hoofdredacteur niet de verslaggevers voor de voeten lopen.

Met vriendelijke groet,

Arjeh Kalmann

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** Burgemeester [mailto:burgemeester@utrecht.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 20 februari 2009 12:57  
**Aan:** Kalmann, Arjeh  
**Onderwerp:** RE: Ter kennisname

Dag Arjeh,

Ik was een paar dagen vrij, ben nu de mail weer even aan het ordenen en tref daarin nog een mailbericht aan van een deskundige van BZK waarin desgevraagd ook nog eens keurig is uitgelegd dat die inschrijving en de pensionkostenvergoeding niets met elkaar van doen hebben. Ik blok er relevante gedeeltes uit. Zie hierna. Afkomstig dus van BZK (naam zal ik zeker kunnen achterhalen) en 1 of 2 weken geleden nog gemailld aan iemand bij ons. Is overigens wat ik zelf ook al mailde, maar dit is natuurlijk een 'minder verdachte bron' en het is ook iets 'juridischer' opgeschreven.

"Wordt er een woning gehuurd met als doel dat de burgemeester in de gemeente kan verblijven, dan kan onder een vergoeding van de pensionkosten worden verstaan de huur van een tijdelijk appartement/woning. Het moet ter overbrugging zijn voor het wonen in de definitieve woning. In dat geval wordt 90% van de pensionkosten tot maximaal 50% van de bezoldiging aan de burgemeester vergoed. De huur van de woning geldt voor een tijdelijke situatie met de intentie om permanente woonruimte te verwerven.

In tegenstelling tot wat de heer Tak kennelijk stelt, is de pensionkostenregeling niet gekoppeld aan het tijdstip waarop de burgemeester officieel staat ingeschreven als ingezetene van zijn gemeente. Noch in het Rechtspositiebesluit burgemeesters noch in de Regeling rechtspositie burgemeesters is een inschrijving in het GBA als vereiste opgenomen. Ook is er geen koppeling aangebracht aan het jaar ontheffing van de verhuisplicht dat de raad aan de burgemeester kan verlenen. Inschrijving als ingezetene in het GBA is niet bepalend voor de vaststelling of de bewoning als tijdelijk of definitief kan worden aangemerkt.

In het Rechtspositiebesluit burgemeesters wordt er voor de toepassing van de pensionkostenvergoeding geen directe relatie gelegd met de verplichting binnen een jaar te verhuizen. Uit het kader van het besluit is wel af te leiden dat het gaat om vergoeding van tijdelijke huisvesting ('indien de burgemeester na benoeming nog niet over woonruimte in de gemeente beschikt'). Het gaat er om dat er nog geen passende woonruimte is en dat de woonruimte bedoeld is als overbrugging naar definitieve woonruimte."

Ik handel dus precies zoals BZK uitlegt in de eerste alinea. En voor de goede orde: Mocht iemand denken dat dit financieel voordelig voor me is geweest, dan kan ik melden dat het tegendeel het geval is. Het kost me privé juist een paar honderd euro per maand i.p.v. dat het me enige euro oplevert. Dat is die 10% die ik niet vergoed krijg en de reiskosten die mijn echtgenote - en ik ook af en toe, om eens spullen daar te raadplegen of te gebruiken - maakt naar Amsterdam. Allemaal voor de goede zaak zullen we maar zeggen. Ik werk niet om rijk te worden en gelukkig zit ik dus - anders dan HPA

vermoedt - niet krap bij kas.

Nou ja, ik ga ervan uit dat dit 'gedoe' nu over is. Inmiddels beschik ik dus wel over 'de definitieve woning', al wilden we dus kopen maar die markt is nog even zeer beroerd. En ik zou het zeer waarderen als we op korte termijn nog een kop koffie o.i.d. zouden kunnen drinken om ook uit te spreken dat er tussen jou en mij 'niets blijft hangen'.

Groet, Aleid

---

**Van:** Kalmann, Arjeh [mailto:A.Kalmann@ad.nl]

**Verzonden:** vrijdag 13 februari 2009 15:50

**Aan:** Burgemeester

**Onderwerp:** RE: Ter kennisname

Dank je wel, Aleid.

We zullen de kwestie nog diepgaander onderzoeken. Dat betekent dat er voorlopig nog geen publicatie komt.

Goed weekend,

Arjeh

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** Burgemeester [mailto:burgemeester@utrecht.nl]

**Verzonden:** vrijdag 13 februari 2009 13:16

**Aan:** Kalmann, Arjeh

**Onderwerp:** FW: Ter kennisname

Dag Arjeh,

Dit trof ik gisteravond dus aan in mijn mailbox. Heel vervelend om opnieuw te moeten zeggen, maar dit is wederom evident onjuist. Kern van het artikel is dus de inschrijving; het 'scharnierpunt'. Maar dat is voor de volle 100% irrelevant voor de toepassing van de regeling voor pensiekosten. Ik begrijp dat de prof die deze foute link legt inmiddels al in ruste is... En het kan ook al geen GBA-deskundige zijn.

Volgens artikel 71 van de Gemeentewet heeft de bm 'zijn werkelijke woonplaats in de gemeente of, indien hij burgemeester is van meer dan een gemeente, in een van die gemeenten'. Lid 2 bepaalt: 'De raad kan voor ten hoogste een jaar ontheffing verlenen van de verplichting om de werkelijke woonplaats in de gemeente te hebben.'

Met 'werkelijke woonplaats' wordt volgens de Memorie van Toelichting bedoeld: feitelijk hoofdverblijf. Ik verblijf hier v.a. 2/1/08 feitelijk en voldoe dus aan die eis.

Ik schrijf dit gewoon over uit een Tekst en Commentaar op de Gemeentewet.

Volgens de GBA-regels moet je je inschrijven in de gemeente waar je woont. Je woont waar je feitelijk verblijft. Je zou zelfs kunnen beweren dat ik mij formeel gezien juist te laat heb ingeschreven. Met het toepassen van de regeling voor pensiekosten heeft dit werkelijk niets van doen. Sterker nog: Als ik 'gewoon' in een pensiekosten zou wonen, waar ook 'pensiekosten' op de gevel zou staan - een echt 'ouderwets' pensiekosten dus - zou ik me ook verplicht moeten inschrijven in de GBA.

Als je ergens 'in pensiekosten gaat' ga je bij iemand 'in wonen'. Als je ergens 'in woont' verblijf je er feitelijk en woon je er dus al. Die pensiekostenregeling maakt het dus en daarom mogelijk om feitelijk - in afwachting van een passende woning - alvast in je nieuwe gemeente te gaan wonen. En BZK - en volgens mij alle andere overheidsinstellingen - begrijpen onder het 'in pensiekosten gaan' dus - heel modern - ook als je er een gestoffeerd en gemeubileerd appartement huurt waarin je zelf je potje kookt. Zo simpel ligt het.

En wat ook al zo venijnig is en mij extra verdacht maakt, dat zijn opnieuw die ontkenningen waarin bv wordt beweerd dat de pensionkostenregeling niet van toepassing is op dubbele woonlasten. Het suggereert immers dat dat wel het geval is en dat ik dus wel degelijk gebruik maak van een verkeerde regeling.

De (herhaalde) opvatting van het college, zoals verwoord in de brief van begin januari, wordt zorgvuldig niet genoemd.

De schrijver houdt kennelijk de sterke wil om mijn integriteit publiekelijk in twijfel te trekken. Zelfs met het starten van de discussie in de krant redt en bereikt hij dat. Ik begrijp oprecht nog steeds niet waarom.

Ik hoef niet te herhalen dat ik hier werkelijk zeer zwaar aan til.

De naam die ik noemde van onze medewerker van Burgerzaken is Jan Otten, 06-55108195.

Groet, Aleid

---

**Van:** Lauret, Bart [mailto:B.Lauret@ad.nl]  
**Verzonden:** donderdag 12 februari 2009 17:20  
**Aan:** Burgemeester; Klatter, Sari  
**Onderwerp:** Ter kennisname

Geachte heer Wolfsen, beste Sari,

Hierbij ontvangen jullie ter kennisname de publicatie die gepland staat voor de krant van 13 februari 2009 over het gebruik van de pensionkostenvergoeding. Volgens mededeling afgelopen vrijdag hebben wij verder onderzoek gedaan. De weerslag daarvan treft u hierbij aan.

Contactpersoon inzake deze productie is Abe Mijdam, chef verslaggeving, 06-46087457.

Met vriendelijke groet,

Bart Lauret

**AD Utrechts Nieuwsblad**  
Chef Stadsredactie  
Bezoekadres: Hengeveldstraat 29  
Postbus 210  
3500 AE Utrecht

T: 030-2360305  
M: 06-15882042

E: [b.lauret@ad.nl](mailto:b.lauret@ad.nl)  
I: [www.AD.nl](http://www.AD.nl)

**Proclaimer**

**Proclaimer**

**Klein Tank, Peter**

---

**Van:** Andriessen, Hans-Paul [H.Andriessen@ad.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 3 maart 2009 15:06  
**Aan:** Burgemeester  
**CC:** Voort, Marion van der  
**Onderwerp:** FW: pensionkostenvergoeding

Beste Aleid en Marion,  
zoals eerder aangekondigd hebben wij de pensionkostenregeling aan nader onderzoek onderworpen. Naar aanleiding daarvan en met kennis van alle op dit moment beschikbare feiten zien we nu geen aanleiding tot publicatie over te gaan.  
Met vriendelijke groeten Hans-Paul

**Klein Tank, Peter**

---

**Van:** Kalmann, Arjeh [A.Kalmann@ad.nl]  
**Verzonden:** donderdag 9 april 2009 16:25  
**Aan:** Burgemeester  
**Onderwerp:** RE: arrrtikel

Dag Aleid,

Opvallend eentweetje inderdaad. We hebben het er binnenkort over. Misschien in dat tweede huis van je in Amsterdam?

Groet,

Arjeh

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** Burgemeester [mailto:burgemeester@utrecht.nl]  
**Verzonden:** donderdag 9 april 2009 13:41  
**Aan:** Kalmann, Arjeh  
**Onderwerp:** FW: arrrtikel

Dag Arjeh,

De ultieme wraak van HPA... Hij blijkt - wrs via, via, want WdH meldde telefonisch al (zich indekkend) dat hij alles uit de 4e, 5e of 6e hand krijgt - alle stukken te hebben doorgegeven aan zowel Cees van Oosten als aan Wouter de Heus. Hij lijkt ook nog aan het roddelen te zijn geweest bij journalisten van landelijke bladen over (nog steeds) een mogelijk 2e huis van mij in Amsterdam. Want daarover belden bezorgde raadsleden me al. De landelijke media is e.e.a. na 5 minuten vaak al duidelijk, dus dat stemt dan weer gerust. We spreken er verder over tijdens de koffie.

Groet, Aleid

---

**Van:** Voort, Marion van der  
**Verzonden:** donderdag 9 april 2009 13:03  
**Aan:** Valk, Jan van der (BCD); Burgemeester  
**Onderwerp:** FW: arrrtikel

Wolfsen: "Ik heb de regels keurig en correct toegepast"

Door Wouter de Heus

Bestuursrecht deskundige Twan Tak meent dat PvdA-burgemeester Wolfsen 17.000 euro terug moet storten in de gemeentekas. Dat bedrag heeft hij volgens Tak te veel gedeclareerd als pensioenkosten. Wolfsen meent dat zijn integriteit bewust in twijfel wordt getrokken en stelt dat Tak de regels niet kent. Het ministerie van binnenlandse zaken probeert de wet op te rekken zegt Tak. "Op het moment dat Wolfsen een appartement in Utrecht betrok, hadden de declaraties moeten stoppen.

Emeritus hoogleraar bestuursrecht Twan Tak doelt op een brief Minister Guusje ter Horst van binnenlandse zaken eind februari 2009 naar alle gemeenten zond om de regelingen rond verhuis- en verblijfkosten van burgemeesters nog eens toe te lichten. Daarin stelt de minister dat er veel gezeur is rond het onderwerp en de vergoedingen waarop aanspraak gemaakt kunnen worden. Tak: "In die brief gaat de minister bestaande wetgeving nog een keer uitleggen die niet strookt met de bestaande uitleg. Dat kan natuurlijk niet. De wet is helder en het is aan de rechter om een wet uit te leggen, niet aan een minister jaren na intreden van de wet." Wel snapt Twan Tak dat er snel betere wetgeving moet komen want nu is het 'soep'.

Wolfsen maakte terecht, zo zegt hij, gebruik van de pensionkostenregeling die er is voor ambtenaren en burgemeesters. Het feit dat Kees van Oosten een beroep deed op de Wet Openbaarheid van Bestuur om boven tafel te krijgen wat de burgemeester precies declareerde tijdens zijn eerste veertien maanden in de Domstad en de publicaties in onder meer deze krant daarover kwalificeert hij als het bewust beschadigen van zijn persoon. "Ik heb de regels keurig en correct toegepast. Dat leidt geen enkele twijfel. Iedere speculatie dat het anders zou zitten is evident onjuist."

Het feit dat Wolfsen zich onterecht gedekt voelt, daarvoor kan Twan Tak bijna begrip voor opbrengen. "Dat komt omdat op meerdere momenten het ministerie gaat rommelen door een wettelijke regeling opnieuw uit te leggen. Dat ontslaat iemand als Wolfsen niet om de wet te kennen, zeker als jurist en oud-rechter."

De gemeente ontving voor de installatie van Wolfsen een mail van het ministerie dat de huur van een tijdelijke woning ook onder de pensionkostenregeling geschaard zou kunnen worden. Tak maakt daar gehakt van. "Wolfsen woonde de eerste weken van zijn burgemeesterschap in een Utrechts pension. Die kosten mocht hij allemaal declareren. Ook zijn reiskosten van zijn Amsterdamse appartement naar Utrecht. Toen hij daarna een al dan niet tijdelijk appartement huurde, had hij nog vier maanden gebruik kunnen maken van de regeling voor dubbele woonlasten. Dan spreken we over 1088 euro in totaal. Dat hij dertien maanden 90 procent van de huur van zijn appartement declareerde, is een onjuiste toepassing van wet- en regelgeving. Wolfsen zou de stad het teveel gedeclareerde moeten terugbetalen." Dat gaat om ongeveer 17.000 euro.

Wolfsen is woedend over hetgeen Tak vertelt. "Deze man kent de regels niet, anders zou hij zo iets niet beweren. Ik heb maar een kleine fout gemaakt en dat is dat ik me eerder in Utrecht had moeten inschrijven, en niet pas tijdens een werkbezoek aan Burgerzaken in juni 2008. Maar dat doet niets af aan de helderheid van de regeling en de manier waarop wij vooraf de regeling hebben laten uitleggen door het ministerie en wij hem uiteindelijk hebben toegepast."

Wolfsen bivakkeerde korte tijd in een pension, waarna hij een gemeubileerd appartement huurde via Rotsvast voor 1600 euro per maand. Het was een comfortabel maar klein appartement. "Dacht je dat ik voor mijn plezier sliep in het bed van een ander, tv keek vanaf de bank van een ander en een kop koffie dronk uit iemand anders zijn kopjes? Wij hebben een heel aantal koopappartementen bekeken in die periode, maar daar zat niets tussen dat ons beviel. Wij zoeken een keurige en rustige plek die privacy biedt en waar mijn vrouw een goede werkkamer heeft. Toen onze zoektocht niets opleverde hebben we uiteindelijk maar een appartement gehuurd in de Dichterswijk bij de Veilinghaven. Prima, maar dat zal niet onze eindbestemming in Utrecht zijn. We zullen dus voor een derde keer ons boeltje moeten pakken."

Wolfsen vindt het feit dat het onderwerp in de media is gekomen niet getuigen van 'keurig gedrag'. "Binnen de gemeenteraad en het college doet niemand hier moeilijk over. Dat kan ook niet omdat ik heel precies en zeer terughoudend gebruik maak van een breed toegepaste rijksregel die ook geldt voor sommige van onze ambtenaren. Dat hier überhaupt over wordt bericht vind ik al zeer verkeerd en kan ik het niet anders uitleggen dan als een doelbewuste manier om een schimmige sfeer te creëren rond mijn persoon. De inwoners van Utrecht zouden daarmee een verkeerd beeld kunnen krijgen van graaiende overheidsdienaars omdat het beeld van burgemeester Hulman (VVD, Den Helder) nog op het netvlies staat. Die kwestie heeft veel losgemaakt. Dat is op zich ook logisch omdat daar gewoon is gelogen en geld onterecht is uitgekeerd. Ik zou nooit iets aannemen waar ik geen recht op heb. Ik word goed betaald en heb feitelijke honderden euro's per maand extra betaald om mijn werk te kunnen doen. Ik had ook mijn regelmatige ritjes naar Amsterdam kunnen declareren maar heb dat niet gedaan. De regeling deugt, de toepassing van de regeling deugt en dan zou er een verkeerd signaal van uitgaan als ik deze regeling niet gebruik. Moet ik soms ook afstand doen van mijn inkomen?"

Hoogleraar Tak snapt niets van de in zijn ogen verongelijkte manier waarop Wolfsen reageert. "Hij is jurist en zou als geen ander moeten snappen dat wetten van hoog naar laag lopen. De wet is duidelijk. Dan moet hij snappen dat een uitleg achteraf van een ministerie zoals de wet gelezen zou kunnen worden niet deugt. De oorspronkelijke uitleg van de regeling is dat pensionkosten vervallen als in Utrecht een al dan niet tijdelijke woning wordt betrokken."

Dat ook de gemeente de wet verkeerd uitlegt vindt Tak onthutsend omdat de juiste uitleg staat in een brief die gemeentesecretaris Schuilenburg en Loco-burgemeester Harm Janssen op 7 januari 2009 aan Wolfsen stuurden om diens declaraties over 2008 definitief goed te keuren. Tak: "In de tweede alinea staat nota bene de juiste uitleg dat de regeling 'de reis- en pensionkosten regelt die de burgemeester maakt indien deze na benoeming nog niet beschikt over al dan niet tijdelijke woonruimte in de gemeente'. Wolfsen beschikte echter wel over tijdelijke woonruimte in de stad en toen had hij moeten stoppen met de kosten daarvan te declareren."

Wouter de Heus  
Stadsredactie

Stadsredactie schrijft en fotografeert voor meerdere redactie's en nieuwsdiensten en beheert de eigen nieuwssite [www.allesoverutrecht.nl](http://www.allesoverutrecht.nl).

Persberichten graag naar [utrecht@stadsredactie.nl](mailto:utrecht@stadsredactie.nl). Hoofdredactie: Korte (s)Koe(p)straat 2, Utrecht.

Kijk voor het laatste nieuws op [www.allesoverutrecht.nl](http://www.allesoverutrecht.nl)

[www.wouterdeheus.nl](http://www.wouterdeheus.nl)  
[wouter@wouterdeheus.nl](mailto:wouter@wouterdeheus.nl)

T 030 2304541  
M 06 53 410315

Freelance (foto)journalist, columnist en publicist voor verschillende media, bureaus en nieuwsdiensten.  
Deze mail is strikt bedoeld voor de geadresseerde(n). Doorsturen, tenzij met uitdrukkelijke toestemming, is niet toegestaan.

**Proclaimer**