

J Boermann
directeur LMG

Datum 11 februari 2008

Geachte heer Boermann,

Alvorens in te gaan op uw adviesaanvraag betreffende uw voornemen LMG Netherlands II BV met Koninklijke Wegener NV te integreren (d.d. 23 januari jongstleden) wil de COR reageren op uw brief d.d. 11 februari 2008 (JB/et08_010) betreffende 'uitvoering voorbereidingen tabloid':

Op de eerste plaats merkt de COR op dat u ten onrechte bulletins van de centrale ondernemingsraad als officiële standpunten van de raad beschouwt. Onze officiële standpunten worden door ons uitsluitend weergegeven in aan u rechtstreeks gerichte brieven.

Ten tweede doet u het voorkomen alsof de besluitvorming rond de overgang van onze dagbladen op tabloidformaat reeds is afgerond. De COR stelt vast dat hij in het verleden geen enkele adviesaanvraag hieromtrent heeft ontvangen of in behandeling heeft genomen.

Tenslotte doet u het voorkomen alsof er afspraken zijn gemaakt tussen COR LMG, COR Wegener en u als bestuurder over samenwerking in het voorliggende adviestraject. De COR LMG zal in het adviestraject zijn eigen koers geheel zelfstandig bepalen.

Wat dat laatste betreft kan de raad u ook meedelen dat de door u onder punt 2 genoemde bijeenkomst niet doorgaat.

Wat betreft uw adviesaanvraag stelt de COR stelt vast dat deze zodanig is geformuleerd dat de COR geen mogelijkheid heeft tot een goed onderbouwd advies te komen. Op hoofdlijnen gaat het om de volgende tekortkomingen:

1. Zoals te lezen valt op sheet 13 van de derde versie 'adviesproces COR LMG' (n.a.v. bespreking met de bestuurder op 12 december 2007), is de COR op voorhand niet overtuigd van de noodzaak tot integratie met Wegener. Naar de mening van de raad kunnen ook voordelen worden gerealiseerd door intensieve samenwerking waarbij LMG als 'Mecom Zuid-Nederland' een zelfstandige positie zou kunnen behouden. In uw adviesaanvraag gaat u er van uit dat tot integratie van LMG met Wegener zal worden

Datum

8 februari 2008

- overgegaan. Een opsomming van alternatieven, alsmede een gedegen vergelijking van deze alternatieven, met een inventarisatie van voor- en nadelen, financiële consequenties en strategische implicaties, ontbreekt. De raad is van mening dat hij daardoor onvoldoende informatie ter beschikking heeft om het beleidsvoornemen van bestuurder te kunnen beoordelen.
2. Uitgangspunt in uw adviesaanvraag is dat door integratie van LMG en Wegener bij LMG een aantal fte's boventallig zal worden. De COR acht dit uitgangspunt onjuist. Uitgangspunt dient een afweging te zijn van alternatieve manieren waarop de werkzaamheden binnen Wegener en LMG kunnen worden ingericht. Daarbij dient op basis van een gedegen analyse van voor- en nadelen, financiële consequenties en strategische implicaties de meest ideale inrichting van werkzaamheden voor de organisatie als geheel te worden verkozen. Pas daarna kan vastgesteld worden welke fte-aantallen benodigd zijn om de ideale inrichting van werkzaamheden in praktijk te brengen.
 3. In uw adviesaanvraag worden diverse beleidsvoornemens opgesomd die naar de mening van de COR in aparte adviesaanvragen aan de raad dienen te worden voorgelegd. Allereerst stelt de raad vast dat de integratie van LMG en Wegener, de overgang van de Limburgse dagbladen naar tabloidformaat en de integratie van Nieuwsdruk Limburg in de Wegener drukkerijen samen in uw adviesaanvraag worden opgevoerd. Het gaat daarbij om trajecten die strategisch en inhoudelijk niet vergelijkbaar zijn. De COR is dan ook van mening dat voor deze drie beleidsvoornemens een aparte adviesaanvraag dient te worden ingediend.
 4. Naar de mening van de COR is uw adviesaanvraag inhoudelijk nauwelijks onderbouwd. Alleen al daardoor is de COR niet in staat de beleidsvoornemens op hun merites te beoordelen.

Bovenstaande overwegingen geven de COR aanleiding u te verzoeken uw adviesaanvraag in te trekken en de raad een aantal nieuwe, deugdelijk onderbouwde adviesaanvragen, zoals aangegeven onder punt 3, voor te leggen. Daarbij rekening houdend met afspraken betreffende de identiteit van de Limburgse dagbladen en de redactionele onafhankelijkheid, zoals die zijn vastgelegd in het advies van de GOR Limburg d.d. 23 mei 2006 over de verkoop van LMG aan Mecom.

In uw brief van 23 januari 2008 vraagt u tevens advies op grond van artikel 30 WOR over het voornemen Koninklijke Wegener NV te benoemen als bestuurder van een aantal MGL-vennootschappen. Wij begrijpen deze adviesaanvraag niet goed. Een bestuurder in de zin van de WOR is een natuurlijk persoon, van vlees en bloed, die namens de ondernemer het overleg voert met de medezeggenschap. Krijgen wij een andere bestuurder? In de adviesaanvraag wordt ook melding gemaakt van een wijziging in de vennootschappelijke vormgeving. Aandeelhouder Koninklijke Wegener NV wordt statutair bestuurder van alle MGL-vennootschappen. Bovendien

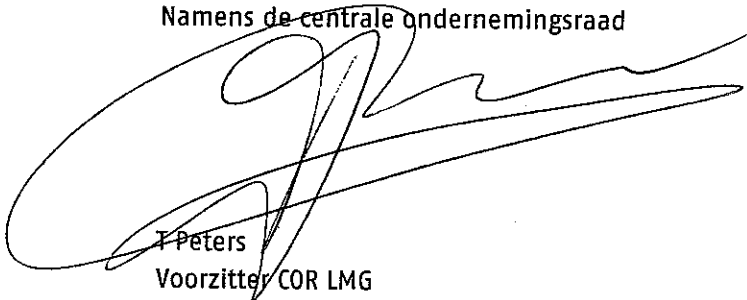
Datum 8 februari 2008

is er een voornemen om de raad van commissarissen MGL op te heffen. In plaats daarvan komt er een raad van advies. Deze structuurwijzigingen raken de identiteit van onze Limburgse ondernemingen. Wij wijzen u ook op de destijds gemaakte afspraken bij de overgang naar Mecom. Wij zien overigens niet het verband tussen de structuurwijziging en de voorgenomen integratie (de 5 hoofdzaken). Is het een voorgenomen besluit waarover u advies vraagt? Het is in ieder geval niet onderbouwd. Waarom is dit nodig? Ook op dit punt verzoeken wij u de adviesaanvraag in te trekken.

Vrijdag 1 februari, ontvingen wij van u een brief waarin u refereert aan een verzoek dat de OR zou hebben gedaan. De COR heeft u niet gevraagd aantallen fte's niet verder te benoemen. De COR is van mening dat u uw adviesaanvragen dient in te trekken. Hoe dan ook, uit uw brief begrijpen wij dat het voorgenomen besluit ter zake van de 15 fte's van de redactie is ingetrokken. De COR stelt dit op prijs, maar verzoekt u uitdrukkelijk ook de voorgenomen besluiten ten aanzien van de overige afdelingen in te trekken.

In afwachting.

Hoogachtend
Namens de centrale ondernemingsraad



T. Peters
Voorzitter COR LMG